
APROPIACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO PÚBLICO Y CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDAD URBANA EN LATINOAMÉRICA: REVISIÓN SISTEMÁTICA 2020-2025

MACARENA HERRERA-SOLÍS, ELIANA MARÍA ALEJANDRA ALOSILLA CABREJOS, SERGIO G. CASTAÑEDA CORDERO, JUANA D.C. BEDOYA-CHANOVE Y GRETTEY PAOLA ROSSI ESTEBAN

RESUMEN

Se analizó la evidencia científica publicada entre 2020 y 2025 sobre la apropiación social del espacio público y su relación con la construcción de la identidad urbana en Latinoamérica mediante una revisión sistemática desarrollada conforme a las directrices PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en cinco bases de datos (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Académico). De 2.761 registros identificados, se seleccionaron 30 estudios que cumplieron los criterios de inclusión, cuyos hallazgos fueron integrados mediante una síntesis narrativa estructurada en tres dimensiones analíticas: social, simbólico-cultural y espacial. Los resultados muestran que la apropiación del espacio público se configura a partir de prácticas comunitarias, dinámicas cotidia-

nas y procesos simbólico-culturales que fortalecen el sentido de pertenencia y la identidad urbana. No obstante, factores como la desigualdad socioespacial, la informalidad y las limitaciones de la gestión urbana condicionan las formas de apropiación en los distintos contextos latinoamericanos. Se concluye que la apropiación social del espacio público constituye un proceso fundamental para la construcción de la identidad urbana y el fortalecimiento de la cohesión social, lo que evidencia la necesidad de promover políticas urbanas participativas e inclusivas. Entre las principales limitaciones del estudio destacan la heterogeneidad metodológica de las investigaciones analizadas y la concentración geográfica de la producción científica en México, Colombia, Chile y Brasil.

Introducción

 En las últimas décadas, el proceso de urbanización acelerada ha transformado profundamente la estructura y la dinámica de las ciudades latinoamericanas. Según ONU-Hábitat (2022), más del 80% de la

población de América Latina y el Caribe reside actualmente en áreas urbanas, lo que convierte a la región en una de las más urbanizadas del mundo. En este contexto, el espacio público emerge como un elemento fundamental de la vida urbana, al constituir el escenario donde se desarrollan las interacciones sociales cotidianas, se expresan las

identidades colectivas y se construye el sentido de pertenencia territorial. Sin embargo, el déficit de espacios públicos de calidad y su distribución desigual representan desafíos estructurales para la cohesión social y el bienestar de la ciudadanía latinoamericana.

La apropiación social del espacio público corresponde al proceso

PALABRAS CLAVE / Apropriación Social / Espacios Públicos / Identidad Urbana / Participación Comunitaria / Prisma / Representaciones Sociales / Revisión Sistemática /

Recibido: 15/04/2026. Modificado: 10/07/2026. Aceptado: 12/07/2026.

Macarena Herrera-Solís. Doctora en Arquitectura y Urbanismo. Jefa de la Oficina de Gestión de la Calidad. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú e-mail: macherrera@upt.pe. ORCID: 0000-0002-0879-2618.

Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos (Autora de correspondencia). Arquitecta y Maestra en Arquitectura Paisajista. Investigadora en la Escuela de Posgrado. Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. Dirección: Av. Bolognesi Nro. 1177. e-mail: maralosilla8@gmail.com. ORCID: 0009-0004-4458-0198

Sergio G. Castañeda Cordero. Arquitecto y Master en Teoría y diseño Arquitectónico. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: sercastaneda@virtual.upt.pe. ORCID: 0000-0002-7264-306X.

Juana D.C. Bedoya-Chanove. Doctora en Administración. Ingeniera en Administración de Empresas. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: judbedoya@upt.pe. ORCID: 0000-0003-0016-0971.

Gretty Paola Rossi Esteban. Doctora en Administración. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: grerossi@upt.pe. ORCID: 0000-0003-2318-6322.

mediante el cual los individuos y las comunidades utilizan, interpretan y resignifican los espacios urbanos a través de sus prácticas sociales y culturales. Estas dinámicas generan vínculos simbólicos con el entorno urbano y contribuyen a la construcción del sentido de lugar y de identidades urbanas compartidas (Guadarrama y Pichardo, 2021; Ospina *et al.*, 2022). Asimismo, prácticas como la convivencia comunitaria, las actividades culturales y las intervenciones participativas fortalecen la relación entre ciudadanía y espacio urbano, favoreciendo la vitalidad y la cohesión social en las ciudades (Arango y López, 2021; Link *et al.*, 2022).

En América Latina, estos procesos se encuentran condicionados por características propias del desarrollo urbano regional, entre ellas la urbanización acelerada, la desigualdad socioespacial y la presencia de dinámicas informales en la producción del espacio urbano. En este escenario, el espacio público constituye un ámbito donde convergen diversas prácticas sociales —como el comercio informal, las festividades locales y la sociabilidad cotidiana— que contribuyen a la construcción de identidades territoriales y a la resignificación colectiva de los espacios urbanos (Gasca y Ávila, 2020; Ursino *et al.*, 2020).

A pesar del creciente interés académico por esta temática, la evidencia sobre la apropiación social del espacio público en Latinoamérica permanece fragmentada entre distintos estudios de caso y enfoques disciplinarios. En consecuencia, resulta pertinente integrar y sistematizar la literatura reciente para identificar tendencias, enfoques conceptuales y vacíos de conocimiento en este campo (Schlack y Araujo, 2022; Wesz *et al.*, 2023). Las revisiones sistemáticas previas han abordado la calidad del espacio público o la vida urbana desde perspectivas generales, sin analizar específicamente la apropiación social como proceso vinculado a la construcción de la identidad urbana latinoamericana durante el período pospandemia (2020-2025), caracterizado por importantes transformaciones en el uso y la valoración de los espacios públicos. En este contexto, la presente investigación desarrolla una revisión sistemática de la literatura, siguiendo las directrices PRISMA 2020, para analizar los estudios publicados entre 2020 y 2025 sobre la apropiación social del espacio público y su relación con la construcción de la identidad urbana en ciudades latinoamericanas.

La investigación se orientó a responder la siguiente pregunta: ¿Cómo se manifiestan los procesos de apropiación social del espacio público y

su relación con la construcción de identidad urbana en las ciudades latinoamericanas, según la evidencia científica publicada entre 2020 y 2025.

Con base en esta interrogante, el objetivo general fue analizar y sintetizar la evidencia científica reciente sobre la apropiación social del espacio público y su relación con la construcción de la identidad urbana en Latinoamérica mediante una revisión sistemática de la literatura. Para ello se plantearon los siguientes objetivos específicos: (OE-i) identificar los enfoques conceptuales y metodológicos predominantes en el estudio de la apropiación social del espacio público; (OE-ii) describir las prácticas sociales y culturales vinculadas a la construcción de la identidad urbana en el contexto latinoamericano; y (OE-iii) identificar patrones comunes y vacíos de investigación en la literatura científica latinoamericana correspondiente al período 2020-2025.

Marco Teórico y Conceptual

El espacio público: concepto y dimensiones

El espacio público es un concepto polisémico cuya definición ha sido objeto de amplio debate en las ciencias sociales y el urbanismo. En su sentido más amplio, designa los lugares de la ciudad accesibles a todos los ciudadanos que funcionan como escenarios de la vida colectiva (Borja y Muxí, 2000). Sin embargo, en el contexto latinoamericano, esta definición se complejiza por la coexistencia de espacios formales e informales, las dinámicas de privatización del espacio urbano y las profundas desigualdades en el acceso a espacios de calidad (Gasca y Ávila, 2020; Egea Jiménez, 2021). Lefebvre (1974) sentó las bases teóricas para comprender el espacio urbano como una producción social, enfatizando que el espacio no es un contenedor neutro, sino el resultado de prácticas, representaciones y vivencias colectivas. Esta perspectiva, retomada posteriormente por De Certeau (1984), quien distinguió entre las estrategias de planificación urbana y las tácticas cotidianas de los habitantes, resulta fundamental para comprender cómo los ciudadanos se apropian y resignifican los espacios públicos más allá de sus funciones formalmente establecidas.

Apropiación social del espacio público

El concepto de apropiación social del espacio ha sido desarrollado principalmente desde la psicología ambiental y la sociología urbana. Vidal y Pol (2005) propusieron un modelo dual de

apropiación que integra la acción-transformación del espacio y la identificación simbólica con este. Desde esta perspectiva, la apropiación no se reduce al uso físico del espacio, sino que implica la generación de vínculos afectivos, la proyección de significados y la construcción de una identidad ligada al territorio. En el contexto latinoamericano, la apropiación social se manifiesta frecuentemente a través de prácticas de resistencia y autogestión comunitaria frente a modelos de planificación urbana que no responden a las necesidades de los habitantes (Ursino *et al.*, 2020; Hernández Araque, 2022). Estas formas de apropiación pueden ser tanto formales —como la participación en procesos de diseño participativo— como informales —como el comercio callejero, las festividades populares o las intervenciones artísticas espontáneas—, contribuyendo a la producción social del espacio urbano (Schlack y Araujo, 2022).

Identidad urbana y sentido de lugar

La identidad urbana se refiere al conjunto de significados, valores y representaciones colectivas que los habitantes asocian con los espacios de su ciudad y que configuran un sentido de pertenencia compartida (Rojas-Mora *et al.*, 2024; García y Espinoza, 2025). Este concepto se distingue del sentido de lugar (*sense of place*), que enfatiza la dimensión individual del vínculo afectivo con el territorio, y del apego al lugar (*place attachment*), que alude a la intensidad emocional de dicho vínculo (Guadarrama y Pichardo, 2021).

En las ciudades latinoamericanas, la construcción de la identidad urbana está estrechamente ligada a los procesos de memoria colectiva, la valoración del patrimonio cultural y las expresiones artísticas y festivas que tienen lugar en el espacio público (Quattrone, 2022; Cedillo *et al.*, 2021). La identidad urbana no constituye un atributo fijo, sino un proceso dinámico que se construye y redefine permanentemente mediante la interacción cotidiana entre los habitantes y su entorno construido.

Materiales y Métodos

La presente investigación corresponde a una revisión sistemática de literatura, desarrollada siguiendo las directrices PRISMA 2020 (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) (Page *et al.*, 2021). El estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica publicada entre 2020 y 2025 sobre apropiación social del espacio público y construcción de identidad urbana en

Latinoamérica. El protocolo de revisión no fue registrado en PROSPERO, debido al carácter exploratorio-descriptivo del estudio y a la ausencia de datos clínicos o de intervención. No obstante, los criterios de elegibilidad y el procedimiento de selección fueron definidos a priori y documentados en una hoja de ruta interna antes del inicio de la búsqueda.

Debido a la diversidad de enfoques metodológicos presentes en la literatura revisada, se empleó una síntesis narrativa estructurada para integrar y analizar los hallazgos. Los resultados se organizaron en tres dimensiones analíticas definidas a priori: (a) dimensión social, (b) dimensión simbólico-cultural y (c) dimensión espacial, de acuerdo con los enfoques teóricos predominantes identificados durante la fase de lectura exploratoria previa a la búsqueda sistemática.

Estrategia de búsqueda

La búsqueda sistemática se realizó en cinco bases de datos científicas: Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Académico, seleccionadas por su cobertura de literatura internacional y latinoamericana en urbanismo y ciencias sociales. Las búsquedas se ejecutaron entre el 19 de diciembre de 2025 y el 23 de enero de 2026, utilizando combinaciones de palabras clave en español, portugués e inglés relacionadas con espacio público, apropiación social, identidad urbana y Latinoamérica. La Tabla I presenta las

ecuaciones de búsqueda y los filtros aplicados en cada base de datos.

Criterios de elegibilidad

Los criterios de inclusión y exclusión fueron definidos a priori, con base en el marco PICO adaptado a revisiones de estudios sociales y urbanos. La Tabla II resume los criterios aplicados durante el proceso de selección.

Proceso de selección

Dos revisores independientes (EMAAC, SGCC) evaluaron los títulos y resúmenes de los 2761 registros identificados mediante una hoja de cálculo compartida en Microsoft Excel®. Tras la eliminación de 953 duplicados, quedaron 1.808 registros únicos para el cribado. Los desacuerdos en esta fase (n = 49; 2,7% de los registros cribados) se resolvieron mediante discusión y consenso, mientras que los casos persistentemente ambiguos (n = 7) se resolvieron con la participación de un tercer revisor (JDCB). La concordancia interobservador durante el cribado de títulos y resúmenes fue sustancial (κ de Cohen = 0,81). Posteriormente, los mismos revisores evaluaron de forma independiente los textos completos de los artículos potencialmente elegibles (n = 147), aplicando los criterios de inclusión y exclusión establecidos previamente. La concordancia entre revisores en esta etapa fue alta (κ = 0,86). El proceso completo de

selección se presenta en la Figura 1 (diagrama de flujo PRISMA 2020).

Evaluación de la calidad metodológica

La calidad metodológica de los 30 estudios incluidos fue evaluada de forma independiente por dos revisores (EMAAC, SGCC) mediante herramientas adaptadas al diseño metodológico de cada estudio: (a) CASP *Qualitative Checklist*, para estudios cualitativos, que evalúa diez criterios relacionados con la claridad de los objetivos, el diseño, el reclutamiento, la recolección de datos, la reflexividad, el análisis y la relevancia; (b) Newcastle-Ottawa Scale, adaptada para estudios cuantitativos observacionales, considerando la selección de la muestra, la comparabilidad y la medición de variables; y (c) la combinación de ambas herramientas para estudios de diseño mixto.

Para asegurar la transparencia del procedimiento, cada herramienta se aplicó mediante un formulario estandarizado con definiciones operativas acordadas antes de la evaluación. En el caso de la CASP *Qualitative Checklist*, los diez criterios valorados fueron: (1) claridad de los objetivos de investigación; (2) pertinencia de la metodología cualitativa; (3) adecuación del diseño a los objetivos; (4) idoneidad de la estrategia de selección de participantes o casos; (5) rigor en la recolección de datos; (6) reflexividad sobre la relación investigador-participantes; (7) consideraciones éticas;

TABLA I
ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA POR BASE DE DATOS

Base de datos	Ecuación de búsqueda	Fecha de búsqueda	Filtros aplicados	Registros identificados
Scopus	TITLE-ABS-KEY(("urban public space*") AND ("social appropriation" OR "urban identity" OR "social representations" OR "community participation") AND ("Latin America*"))	19-20 dic. 2025	Años: 2020-2025; Tipo: Article, Review; Idiomas: English, Spanish, Portuguese	418
SciELO	(ti:(apropiación) OR ab:(espacios públicos)) AND (ti:(apropiación social) OR ab:(identidad urbana))	21-23 dic. 2025	Años: 2020-2025; Idiomas: Español, Portugués	105
Redalyc	(espacios públicos OR espacios urbanos) AND (apropiación social OR identidad urbana OR representación social)	26-29 dic. 2025	Años: 2020-2025; Áreas: Ciencias Sociales, Urbanismo, Salud Pública	698
Dialnet	"apropiación" AND ("espacios públicos" OR "identidad urbana")	10-14 ene. 2026	Años: 2020-2025; Tipo: Artículos de revista; Idioma: Español	437
Google Académico	"espacios públicos" OR "espacios públicos urbanos" AND "apropiación social" AND (Latinoamérica OR "América Latina" OR México OR Argentina OR Colombia)	21-23 ene. 2026	Años: 2020-2025; Selección: primeros 100 resultados por relevancia	1103
TOTAL —		—	—	2761

Las ecuaciones de búsqueda se adaptaron a la sintaxis específica de cada base de datos. En SciELO se corrigió la ecuación para asegurar el cierre correcto de paréntesis y la sintaxis booleana completa. Las comillas en Scopus se ajustaron para eliminar espacios internos que podían afectar la recuperación de registros. En Google Académico se revisaron los primeros 100 resultados por limitaciones técnicas de la plataforma.

TABLA II
CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN

Criterio	Inclusión	Exclusión
Temporalidad	Publicaciones entre enero de 2020 y enero de 2026	Publicaciones anteriores a enero de 2020
Idioma	Español, inglés y portugués	Otros idiomas sin traducción disponible
Tipo de documento	Artículos científicos originales (cualitativos, cuantitativos o mixtos), revisiones de literatura y ensayos teóricos	Editoriales, cartas al editor, resúmenes de conferencias, capítulos de libros y tesis no publicadas
Contexto geográfico	Estudios realizados en países de Latinoamérica o con análisis explícito sobre ciudades latinoamericanas	Estudios realizados exclusivamente en otras regiones sin comparación o aplicabilidad al contexto latinoamericano
Temática	Estudios que analicen la apropiación social del espacio público y su relación con prácticas sociales, participación ciudadana, representaciones sociales o construcción de identidad urbana	Estudios centrados únicamente en aspectos físicos o de diseño urbano sin dimensión social; investigaciones sobre espacios privados o interiores; estudios enfocados exclusivamente en variables económicas o inmobiliarias
Acceso	Texto completo disponible	Solo resumen disponible o acceso restringido no obtenible
Calidad mínima	Publicación en revista académica con revisión por pares o repositorio institucional reconocido	Blogs, notas de prensa o informes sin revisión académica

El límite temporal de inclusión se extiende hasta enero de 2026, en coherencia con las fechas reales de búsqueda en Dialnet y Google Académico (Tabla I).

(8) rigor del análisis de los datos; (9) claridad en la presentación de los hallazgos; y (10) valor y aplicabilidad de la investigación. Cada criterio se calificó como cumplido (1 punto), parcialmente cumplido (0,5 puntos) o no cumplido/no reportado (0 puntos), calculándose el porcentaje de calidad sobre el total de criterios aplicables a cada estudio.

En la adaptación de la Newcastle-Ottawa Scale para estudios observacionales se valoraron tres dominios: selección (representatividad de la muestra, justificación del tamaño muestral y definición de los participantes), comparabilidad (control de variables contextuales relevantes) y medición (validez de los instrumentos de recolección y adecuación del análisis estadístico). Para los estudios mixtos, los componentes cualitativo y cuantitativo se evaluaron por separado con la herramienta correspondiente, obteniéndose el porcentaje final a partir del promedio de ambos componentes. Las revisiones y los ensayos teóricos se valoraron según la explicitación del procedimiento de búsqueda o de construcción argumental, el uso de fuentes primarias y la coherencia interna de la argumentación.

Los estudios se clasificaron como de calidad alta ($\geq 70\%$ de criterios cumplidos), media (50-69%) o baja ($< 50\%$). Ningún estudio fue excluido por su nivel de calidad metodológica; sin embargo, este aspecto se consideró durante la interpretación de los resultados. Los desacuerdos en la evaluación ($n = 5$ estudios) se resolvieron mediante revisión conjunta y consenso. La Tabla III presenta la

distribución de la calidad metodológica según el tipo de diseño.

Extracción de datos

Se diseñó una matriz estandarizada para la extracción de datos en Microsoft Excel®, que incluyó la siguiente información: primer autor, año, país, título, diseño metodológico, contexto y participantes, tipo de espacio público analizado (plazas, parques, calles, barrios y espacios culturales), tipo de apropiación social (prácticas cotidianas, participación ciudadana, representaciones sociales y memoria colectiva), dimensiones analizadas, principales hallazgos, limitaciones reportadas por los autores y calidad metodológica asignada. Un revisor (EMAAC) extrajo los datos de todos los estudios incluidos, mientras que un segundo revisor (SGCC) verificó de forma independiente el 100% de las extracciones. Las discrepancias ($n = 9$ campos) se resolvieron mediante revisión del texto original y consenso entre ambos revisores.

Síntesis de datos

Debido a la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos —diferencias en los enfoques teóricos, los diseños de investigación, los métodos de recolección de datos y los contextos urbanos analizados— no fue posible realizar un metaanálisis cuantitativo. En consecuencia, se adoptó una síntesis narrativa estructurada como estrategia principal para integrar los resultados. Los

hallazgos se organizaron en tres dimensiones analíticas, definidas a priori a partir del marco teórico: (a) dimensión social, vinculada a las prácticas de interacción comunitaria, la participación ciudadana, la convivencia y la construcción de redes sociales; (b) dimensión simbólico-cultural, relacionada con los procesos de memoria colectiva, las representaciones sociales, la identidad urbana y el sentido de pertenencia territorial; y (c) dimensión espacial, asociada a las características físicas del espacio público, su accesibilidad, diseño urbano y las condiciones que facilitan o limitan los procesos de apropiación.

Estas dimensiones se correspondieron con los objetivos específicos del estudio: la dimensión social y la simbólico-cultural aportaron elementos para los objetivos OE-i y OE-ii, mientras que la dimensión espacial, en conjunto con el análisis comparativo, contribuyó al desarrollo del OE-iii. Finalmente, se realizó un análisis comparativo para identificar patrones convergentes, divergencias y vacíos de investigación.

El procedimiento de construcción de las tres dimensiones analíticas combinó una lógica deductiva e inductiva desarrollada en cuatro etapas. En primer lugar, a partir del modelo dual de apropiación de Vidal y Pol (2005) —acción-transformación e identificación simbólica— y de la perspectiva de la producción social del espacio (Lefebvre, 1974), se derivaron categorías teóricas iniciales que distinguían los componentes relacional, simbólico y físico-espacial del proceso de apropiación. En segundo lugar, durante

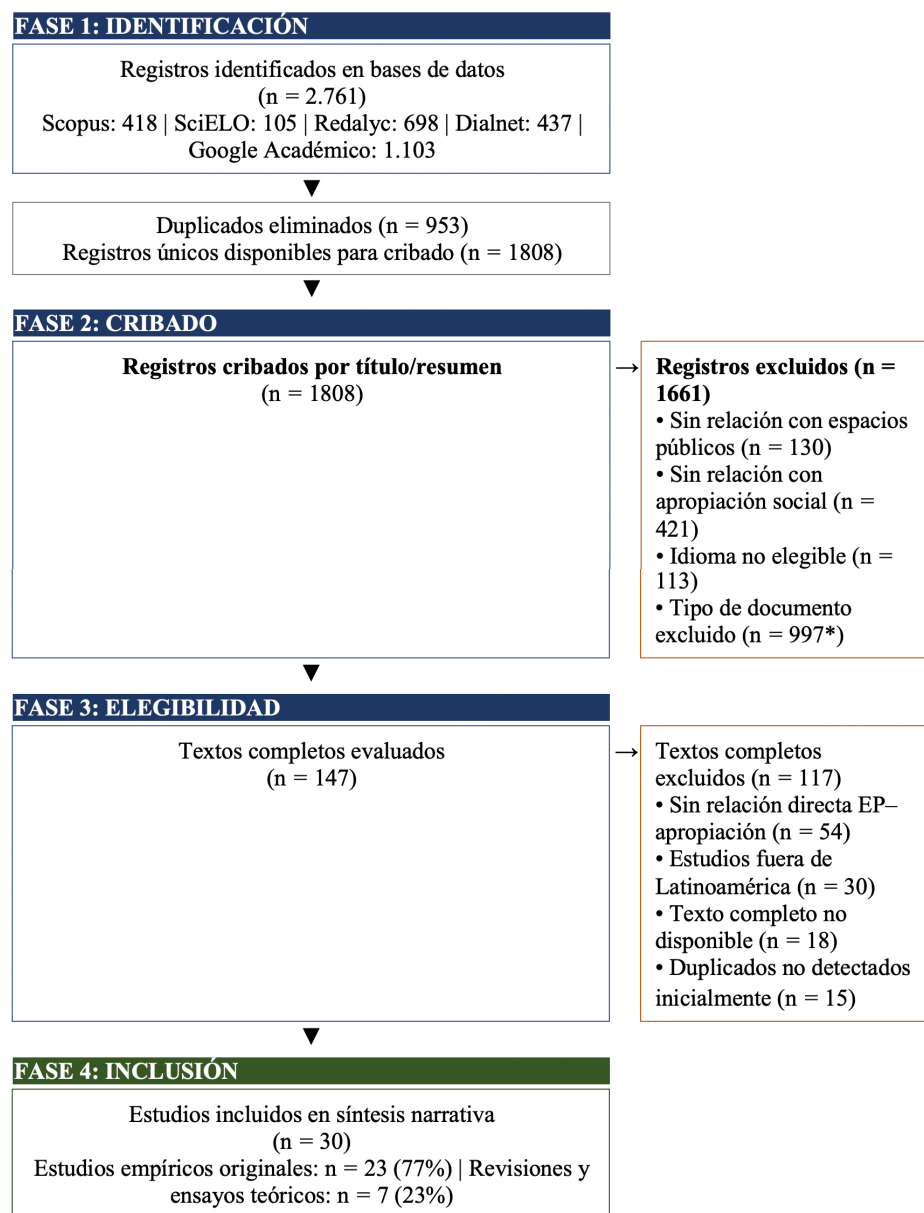


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de estudios Diagrama elaborado siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021). *Los registros excluidos por tipo de documento en la fase de cribado (n = 997) incluyen los 953 duplicados eliminados inicialmente y 44 registros correspondientes a editoriales, cartas y actas de congreso identificados durante el cribado de título/resumen. Los valores de exclusión en la fase de elegibilidad suman n = 117: sin relación directa (n = 54) + fuera de Latinoamérica (n = 30) + texto no disponible (n = 18) + duplicados no detectados (n = 15) = 117; de 147 evaluados resultan 30 incluidos (147-117 = 30). EP: Espacio Público.

la lectura exploratoria previa a la búsqueda sistemática, estas categorías se contrastaron con los ejes temáticos recurrentes identificados en la literatura latinoamericana, lo que permitió consolidar tres dimensiones con definiciones operativas registradas en un libro de códigos: social, simbólico-cultural y espacial. En tercer lugar, dos revisores (EMAAC, SGCC) aplicaron

de forma independiente el libro de códigos a un subconjunto piloto de cinco estudios incluidos, ajustando las definiciones cuando se identificaron ambigüedades de clasificación (p.ej., prácticas culturales con efectos comunitarios, codificadas en ambas dimensiones cuando el estudio reportaba evidencia diferenciada). Finalmente, la asignación definitiva de los hallazgos a

cada dimensión, registrada en la matriz de extracción, fue verificada por un tercer revisor (JDCB), resolviéndose las discrepancias por consenso. Este procedimiento buscó garantizar que las dimensiones no operaran como categorías impuestas, sino como ejes analíticos verificables y trazables a partir de los datos extraídos.

Resultados

Características de los estudios incluidos

De los 30 estudios seleccionados, 23 (77%) correspondieron a investigaciones empíricas originales y 7 (23%) a revisiones de literatura o ensayos teóricos, lo que evidencia el predominio de estudios de caso en el análisis del uso y la apropiación del espacio público. En términos geográficos, la mayor producción científica se concentra en México (n = 7), Colombia (n = 6), Chile (n = 5) y Brasil (n = 4), países con una importante trayectoria en investigación urbana regional. En contraste, otros contextos —Argentina, Costa Rica, Ecuador, Bolivia y Perú— muestran menor representación (Guimarães, 2025; Rodelo, 2020; Link et al., 2022; Ursino et al., 2020).

Respecto de las tipologías de espacios analizados, predominan los estudios sobre parques, plazas y áreas verdes urbanas, seguidos por investigaciones centradas en calles y espacios públicos de escala barrial. En menor medida, se abordan dimensiones simbólicas del espacio público, como las intervenciones culturales y las expresiones comunitarias vinculadas a la identidad urbana (Karis y Zulaica, 2025; Reyes Plata, 2023; Rojas-Mora et al., 2024; Quattrone, 2022).

Metodológicamente, se observa un predominio de enfoques cualitativos (60%), complementados por diseños mixtos (13%) y cuantitativos (17%), además de un 10% de revisiones y ensayos teóricos. Entre las técnicas más utilizadas destacan las entrevistas en profundidad, la observación participante, las encuestas de percepción urbana y el análisis espacial. Varios estudios coinciden en señalar limitaciones metodológicas relacionadas con el predominio de diseños transversales y la diversidad conceptual del término "apropiación del espacio público", lo que dificulta la comparación directa entre investigaciones (Schlack y Araujo, 2022; Wesz et al., 2023).

OE-i. Enfoques conceptuales y metodológicos en el estudio de la apropiación social del espacio público

El análisis de los estudios revisados muestra que la apropiación

TABLA III
DISTRIBUCIÓN DE CALIDAD METODOLÓGICA DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS SEGÚN DISEÑO

Diseño metodológico	Calidad alta (n)	Calidad media (n)	Herramienta aplicada
Cualitativo (n = 18)	12	6	CASP <i>Qualitative Checklist</i>
Cuantitativo (n = 5)	3	2	Adaptación Newcastle-Ottawa Scale
Mixto (n = 4)	2	2	Combinación CASP + Newcastle-Ottawa
Revisiones/ensayos teóricos (n = 3)	2	1	Criterios de rigor argumental y fuentes primarias
TOTAL (n = 30)	19 (63%)	11 (37%)	Ningún estudio excluido por calidad

Ningún estudio fue clasificado como calidad baja (<50% de criterios cumplidos). Los porcentajes se calculan sobre el total de estudios incluidos (n = 30).

social del espacio público se aborda desde tres enfoques conceptuales interdisciplinarios predominantes:

Perspectiva socioespacial: Entiende el espacio público como un escenario de interacción donde se desarrollan relaciones sociales y dinámicas de convivencia urbana, contribuyendo al fortalecimiento de la cohesión comunitaria (Guadarrama y Pichardo, 2021; Link *et al.*, 2022).

Perspectiva simbólica y cultural: Analiza cómo las prácticas cotidianas, las expresiones culturales y las representaciones colectivas contribuyen a la construcción de la identidad urbana y del sentido de lugar (Rojas-Mora *et al.*, 2024; Cristiá, 2024; García y Espinoza, 2025).

Perspectiva del urbanismo participativo. Interpreta la apropiación del espacio público como resultado de procesos de participación ciudadana en el diseño y la gestión del entorno urbano, favoreciendo su uso, legitimidad y sostenibilidad social (Arango y López, 2021; Hernández Araque, 2022).

Desde el punto de vista metodológico, la literatura evidencia una tendencia hacia estrategias cualitativas y participativas, orientadas a comprender las experiencias, percepciones y significados que los habitantes atribuyen al espacio urbano (Ospina *et al.*, 2022; Cedillo-Mendoza *et al.*, 2021) (Tabla IV).

OE-ii. Prácticas sociales y culturales vinculadas a la construcción de la identidad urbana

Los estudios analizados coinciden en señalar que la apropiación social del espacio público se manifiesta a través de diversas prácticas sociales y culturales que contribuyen a la construcción de la identidad urbana (Cruz *et al.*, 2023; Ayala, 2021). Entre las prácticas más recurrentes se identifican las actividades recreativas y de convivencia cotidiana, los eventos culturales y comunitarios, las intervenciones artísticas urbanas, el uso informal del espacio público y los procesos de autogestión comunitaria

TABLA IV
SÍNTESIS DE HALLAZGOS SEGÚN DIMENSIÓN DE ANÁLISIS

Dimensión	Nº estudios (%)	Efectos y hallazgos reportados	Estudios representativos
Social	19 (63%)	- Fortalecimiento de cohesión comunitaria (n = 13) - Desarrollo de redes sociales y convivencia (n = 11) - Incremento del sentido de pertenencia territorial (n = 10) - Participación ciudadana en gestión del EP (n = 8) - Desigualdades en acceso y uso del EP (n = 7)	Ayala (2021); Arango y López (2021); Cruz <i>et al.</i> (2023); Link <i>et al.</i> (2022); Ursino <i>et al.</i> (2020)
Simbólica-cultural	16 (53%)	- Construcción de identidad urbana mediante prácticas culturales (n = 12) - Procesos de memoria colectiva (n = 9) - Expresiones culturales y arte urbano (n = 8) - Generación de significados simbólicos del territorio (n = 7) - Revalorización del patrimonio urbano y cultural (n = 5)	Rojas-Mora <i>et al.</i> (2024); Cristiá (2024); Quattrone (2022); García y Espinoza (2025); Guadarrama y Pichardo (2021)
Espacial	22 (73%)	- Influencia del diseño urbano en apropiación (n = 15) - Importancia de accesibilidad y conectividad (n = 13) - Calidad ambiental y paisajística (n = 12) - Relación equipamiento urbano-frecuencia de uso (n = 9) - Desigualdad territorial en dotación de EP (n = 8)	Karis y Zulaica (2025); González <i>et al.</i> (2024); Plata (2023); Naya <i>et al.</i> (2023); Cedillo <i>et al.</i> (2021)

Nota. Los estudios podían abordar múltiples dimensiones simultáneamente, por lo que las frecuencias individuales dentro de cada dimensión no suman n = 30. Los sub-conteos (n = 13, n = 11, etc.) reflejan la frecuencia de mención explícita de cada hallazgo en los artículos incluidos, registrada en la matriz de extracción de datos. EP = Espacio Público.

orientados a mejorar o mantener los espacios urbanos.

Estas prácticas permiten que los ciudadanos desarrollen vínculos afectivos con el territorio, fortaleciendo el sentido de pertenencia y la identidad urbana (Rojas-Mora *et al.*, 2024; Guadarrama y Pichardo, 2021). Diversos estudios evidencian que la apropiación social surge cuando el espacio público responde a las necesidades sociales y culturales de la comunidad y favorece el desarrollo de actividades colectivas (Arango y López, 2021; Tovar-Guerra *et al.*, 2024).

El diseño urbano, la accesibilidad, la calidad ambiental y la percepción de seguridad influyen significativamente en el grado de apropiación social (Karis y Zulaica, 2025; González *et al.*, 2024; Cruz *et al.*, 2023). Cuando estas condiciones son favorables, los espacios públicos se consolidan como lugares de encuentro, interacción social y expresión cultural. Por el contrario, las intervenciones urbanas que no consideran las necesidades de los usuarios pueden generar procesos de desapropiación o subutilización del espacio, limitando su función social dentro de la ciudad (Gasca y Ávila, 2020).

OE-iii. Patrones y vacíos de investigación en la literatura científica (2020-2025)

Patrones comunes

La mayoría de las investigaciones coincide en que la apropiación social del espacio público es un proceso multidimensional en el que interactúan factores sociales, culturales y espaciales (Ayala, 2021; Cruz *et al.*, 2023). Asimismo, diversos estudios destacan la importancia de la participación ciudadana en los procesos de diseño y gestión urbana. Cuando los habitantes participan en la planificación del espacio público, se generan mayores niveles de apropiación, uso y cuidado del entorno urbano (Arango y López, 2021; Hernández Araque, 2022). Otro patrón recurrente corresponde a las desigualdades socioespaciales en el acceso a los espacios públicos y en su calidad, las cuales condicionan las oportunidades de interacción social y de construcción de identidad urbana (González *et al.*, 2024; Ursino *et al.*, 2020).

Divergencias entre contextos urbanos

Las divergencias entre los estudios se relacionan principalmente con los modelos de gestión urbana, las condiciones de seguridad percibida y las

prioridades de planificación urbana en cada ciudad o país. Estas diferencias institucionales y contextuales influyen en las formas de uso y apropiación del espacio público (Link *et al.*, 2022; Guadarrama y Pichardo, 2021; Rodelo, 2020).

Análisis comparativo por contextos nacionales y enfoques metodológicos

El análisis comparativo entre los cuatro países con mayor producción científica revela énfasis temáticos diferenciados. En México, los estudios destacan la tensión entre la fragmentación urbana y la gestión colectiva de los espacios como comunes urbanos, con especial atención a la segregación socioespacial en el acceso a áreas verdes (Gasca y Ávila, 2020; Guadarrama y Pichardo, 2021; González *et al.*, 2024; Reyes Plata, 2023). En Colombia, predomina una interpretación de la apropiación vinculada al derecho a la ciudad, al diseño participativo y a las prácticas artísticas y comunitarias como vehículos de subjetivación política, incluso en contextos de vulnerabilidad barrial (Arango y López, 2021; Ayala, 2021; Ospina *et al.*, 2022; Tovar-Guerra *et al.*, 2024; Rodelo, 2020). En Chile, la investigación se concentra en la escala barrial y en la sociabilidad asociada a la vivienda social, así como en propuestas de registros alternativos para observar el espacio público más allá de sus atributos formales (Link *et al.*, 2022; Rojas-Mora *et al.*, 2024; Schlack y Araujo, 2022). En Brasil, los trabajos enfatizan la transformación del espacio urbano en un lugar significativo mediante el uso cotidiano de las áreas de ocio, en concordancia con las revisiones internacionales sobre calidad de vida urbana (Guimarães, 2025; Wesz *et al.*, 2023).

En los contextos con menor producción científica se identifican aportes complementarios. Los estudios argentinos abordan la disputa colectiva por el hábitat en barrios periféricos y las preferencias de uso de los espacios verdes en ciudades intermedias (Ursino *et al.*, 2020; Karis y Zulaica, 2025); la evidencia costarricense incorpora la percepción de seguridad como condicionante de la visita a parques regionales (Cruz *et al.*, 2023); y los trabajos ecuatorianos vinculan la apropiación con la regeneración de áreas patrimoniales y las prácticas artísticas en los centros históricos (Cedillo *et al.*, 2021; Quattrone, 2022).

Desde el punto de vista metodológico, la comparación muestra que los diseños cualitativos tienden a profundizar en la dimensión

simbólico-cultural y en los significados atribuidos al espacio (Ospina *et al.*, 2022; Rojas-Mora *et al.*, 2024), mientras que los diseños cuantitativos y mixtos privilegian la dimensión espacial, mediante la medición de la accesibilidad, la dotación y la segregación en el acceso a los espacios verdes (González *et al.*, 2024; Karis y Zulaica, 2025; Cruz *et al.*, 2023). Esta complementariedad sugiere que la comprensión integral de la apropiación requiere articular ambas tradiciones: los enfoques cualitativos explican los mecanismos de identificación simbólica, mientras que los cuantitativos permiten dimensionar las desigualdades estructurales que condicionan dichos mecanismos.

Vacíos de investigación

La revisión permitió identificar los siguientes vacíos en la literatura científica reciente: (a) subrepresentación geográfica de varios países latinoamericanos, especialmente de Centroamérica, Bolivia, Paraguay y Perú; (b) escasez de estudios longitudinales que analicen los cambios temporales en los patrones de apropiación; (c) limitada investigación comparativa entre ciudades latinoamericanas; (d) escasa atención a grupos sociales específicos, como mujeres, adultos mayores, personas con discapacidad e integrantes de comunidades migrantes; y (e) insuficiente exploración de nuevas tipologías de espacio público emergentes (espacios intersticiales, espacios temporales e infraestructura verde). Estos vacíos evidencian la necesidad de ampliar y diversificar las investigaciones mediante la incorporación de enfoques comparativos, metodologías interdisciplinarias y análisis que consideren la diversidad social y cultural de la región (Wesz *et al.*, 2023; Schlack y Araujo, 2022).

La subrepresentación de países y de grupos sociales específicos no constituye únicamente una limitación descriptiva, sino que restringe la validez regional de las conclusiones disponibles. La escasa evidencia sobre Centroamérica, el Caribe, Bolivia, Paraguay y Perú implica que los marcos interpretativos dominantes se construyen a partir de realidades urbanas correspondientes a ciudades grandes e intermedias de cuatro países, cuyas trayectorias institucionales y de planificación no son necesariamente extrapolables a ciudades fronterizas, intermedias o de rápida urbanización informal. De igual modo, la limitada atención a mujeres, adultos mayores, personas con discapacidad, niños, niñas y comunidades migrantes —con excepciones puntuales, como el trabajo con niños y niñas de Tovar-Guerra *et al.*

(2024) o el enfoque en jóvenes de Ospina *et al.* (2022)—impide comprender cómo las diferencias en el acceso, la seguridad y el uso del espacio público configuran experiencias de apropiación desiguales. En este contexto, una agenda futura de investigación debería priorizar estudios comparativos multicidad con protocolos comunes, diseños longitudinales que permitan analizar la evolución pospandemia del uso del espacio público e investigaciones con perspectiva interseccional que examinen la apropiación desde el género, la edad, la discapacidad y la condición migratoria.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática confirman que la apropiación social del espacio público constituye un proceso multidimensional en el que convergen factores sociales, simbólico-culturales y espaciales, en concordancia con los planteamientos teóricos de Vidal y Pol (2005) y con revisiones previas sobre la calidad del espacio urbano (Wesz *et al.*, 2023; Naya *et al.*, 2023). La literatura revisada destaca que el espacio público funciona como un escenario clave de interacción social, donde se desarrollan prácticas de convivencia, recreación y participación comunitaria que fortalecen el sentido de pertenencia y las redes sociales urbanas.

La dimensión simbólico-cultural adquiere un papel central en los estudios latinoamericanos. Las prácticas culturales, las expresiones artísticas y los procesos de memoria colectiva contribuyen a la construcción de significados compartidos y a la configuración de la identidad urbana (Quattrone, 2022; García y Espinoza, 2025; Cedillo *et al.*, 2021). Este hallazgo es coherente con la perspectiva de Lefebvre sobre la producción social del espacio y con el enfoque de De Certeau acerca de las tácticas cotidianas de los usuarios urbanos.

Las características físicas y de diseño del espacio público —accesibilidad, calidad urbana, equipamiento y seguridad percibida— influyen significativamente en los procesos de apropiación social, tal como evidencian los estudios incluidos (Karis y Zulaica, 2025; González *et al.*, 2024; Reyes Plata, 2023). Cuando estas condiciones son favorables, los espacios públicos se consolidan como lugares de encuentro e interacción social; por el contrario, se generan procesos de subutilización o desapropiación, especialmente en sectores urbanos con mayor desigualdad socioespacial (Gasca y Ávila, 2020; Ursino *et al.*, 2020).

En comparación con revisiones de alcance internacional (Wesz *et al.*, 2023; Naya *et al.*, 2023), la literatura latinoamericana presta mayor atención a las dimensiones informales de la apropiación y a los contextos de desigualdad, lo que refleja las particularidades estructurales de la urbanización en la región. No obstante, la concentración geográfica de los estudios en cuatro países y el predominio de diseños transversales representan limitaciones que condicionan la generalización de los hallazgos al conjunto de Latinoamérica.

En el plano teórico, los hallazgos de esta revisión permiten precisar el alcance del modelo dual de Vidal y Pol (2005) en el contexto latinoamericano. La evidencia indica que los componentes de acción-transformación e identificación simbólica no operan de manera secuencial ni equivalente en todos los contextos. En escenarios de informalidad y desigualdad socioespacial, la acción-transformación adquiere con frecuencia un carácter de resistencia y autogestión que precede —y, en ocasiones, sustituye— a la intervención estatal (Ursino *et al.*, 2020; Hernández Araque, 2022), mientras que la identificación simbólica se sustenta en repertorios culturales y de memoria colectiva propios de cada ciudad (Quattrone, 2022; Cedillo *et al.*, 2021). Estos resultados sugieren que la apropiación en América Latina debe teorizarse como un proceso situado, mediado por la informalidad urbana y por la capacidad de agencia comunitaria, más que como la aplicación uniforme de un modelo general. Asimismo, la convergencia entre las tácticas cotidianas descritas por De Certeau (1984) y las prácticas informales documentadas en los estudios incluidos refuerza la pertinencia de marcos conceptuales que reconocen al habitante como productor activo del espacio y no como un usuario pasivo de un diseño predefinido.

La heterogeneidad de los estudios incluidos condiciona, además, la capacidad interpretativa de la síntesis. Las diferencias en la definición operativa de la apropiación, en las escalas de análisis —desde la plaza individual hasta el sistema urbano— y en las técnicas de recolección de datos impiden establecer magnitudes comparables de los efectos reportados. En consecuencia, las convergencias identificadas deben interpretarse como consistencias temáticas entre distintos contextos y no como estimaciones acumulativas de efecto. Esta precaución es coherente con la adopción de una síntesis narrativa estructurada y con la decisión de ponderar los

hallazgos según la calidad metodológica de cada estudio.

Implicaciones para la planificación urbana y la gestión del espacio público

Los hallazgos de esta revisión ofrecen orientaciones concretas para la planificación y la gestión urbana. En primer lugar, la evidencia sobre el vínculo entre la participación y la apropiación (Arango y López, 2021; Hernández Araque, 2022) sugiere que los gobiernos locales deberían institucionalizar mecanismos de diseño participativo y de urbanismo táctico en los proyectos de espacio público, desde el diagnóstico hasta la evaluación posterior a la ocupación, en vez de limitar la participación a consultas puntuales.

En segundo lugar, dado que la percepción de seguridad, la accesibilidad y la calidad ambiental condicionan el uso efectivo de los espacios (Cruz *et al.*, 2023; Karis y Zulaica, 2025; González *et al.*, 2024), las intervenciones deberían priorizar criterios de proximidad, iluminación, mantenimiento y equipamiento diferenciado según los grupos de usuarios, con especial atención a los sectores con menor dotación, donde la inversión pública tiene un mayor potencial redistributivo.

En tercer lugar, la centralidad de la dimensión simbólica indica que la gestión del espacio público no puede reducirse a la provisión de infraestructura. Los programas de activación cultural, la protección de las prácticas comunitarias existentes —incluidas las economías informales compatibles con el uso colectivo— y la puesta en valor de la memoria barrial constituyen instrumentos de política tan importantes como el diseño físico (Quattrone, 2022; Tovar-Guerra *et al.*, 2024; Schlack y Araujo, 2022).

Finalmente, los resultados aportan insumos para políticas nacionales y agendas regionales alineadas con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 11, al mostrar que la calidad del espacio público constituye, simultáneamente, una cuestión de equidad territorial y de construcción de ciudadanía (ONU-Hábitat, 2022; Naya *et al.*, 2023).

Conclusiones

La presente revisión sistemática de 30 estudios publicados entre 2020 y 2025 permitió analizar el estado del conocimiento sobre la apropiación social del espacio público y su relación con la construcción de la identidad urbana en Latinoamérica. Los resultados evidencian

que la apropiación del espacio público constituye un proceso multidimensional en el que interactúan factores sociales, simbólico-culturales y espaciales, los cuales influyen en las formas de uso, significado e identificación de los habitantes con el entorno urbano.

La literatura revisada destaca que el espacio público funciona como un escenario clave de interacción social, donde se desarrollan prácticas de convivencia, recreación y participación comunitaria que fortalecen el sentido de pertenencia y las redes sociales urbanas. Asimismo, la dimensión simbólico-cultural adquiere un papel central, ya que las prácticas culturales, las expresiones artísticas y los procesos de memoria colectiva contribuyen a la construcción de significados compartidos y a la configuración de la identidad urbana.

Los estudios analizados evidencian, además, que las características físicas y de diseño del espacio público influyen significativamente en los procesos de apropiación social. Cuando estas condiciones son favorables, los espacios públicos se consolidan como lugares de encuentro e interacción social; por el contrario, pueden generarse procesos de subutilización o desapropiación.

La revisión identificó patrones comunes y vacíos en la literatura reciente, entre ellos la concentración geográfica de los estudios en México, Colombia, Chile y Brasil, la escasez de investigaciones longitudinales, la limitada atención a grupos sociales vulnerables y la ausencia de estudios comparativos entre ciudades latinoamericanas. Estos hallazgos subrayan la importancia de promover enfoques de planificación urbana participativos y contextualizados que fortalezcan la apropiación social del espacio público y contribuyan a la construcción de ciudades más inclusivas y socialmente cohesionadas.

Limitaciones del estudio

La presente revisión presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. La heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos impidió la realización de un metaanálisis cuantitativo; la búsqueda en Google Académico se restringió a los primeros 100 resultados debido a limitaciones técnicas de la plataforma, lo que pudo haber excluido estudios relevantes; el protocolo de revisión no fue registrado en PROSPERO; y la mayoría de los estudios incluidos correspondió a diseños transversales, lo que limita el análisis de los cambios temporales en los procesos de apropiación. Futuras revisiones deberían

ampliar el período de búsqueda, incorporar literatura gris y explorar metodologías de síntesis cuantitativa cuando la homogeneidad de los estudios lo permita.

Cabe precisar el alcance de dos de estas limitaciones. La concentración geográfica de la producción científica en México, Colombia, Chile y Brasil (22 de los 30 estudios incluidos; 73%) implica que los patrones identificados reflejan predominantemente realidades urbanas de estos cuatro países, por lo que su transferencia a otros contextos —en particular Centroamérica, el Caribe y los países andinos con menor representación— debe realizarse con cautela, considerando las diferencias en los marcos institucionales, los niveles de informalidad y las trayectorias de planificación urbana. Asimismo, las diferencias metodológicas entre los estudios incluidos —diversidad de definiciones operativas de apropiación, escalas de análisis heterogéneas, predominio de diseños transversales y desigual nivel de reporte de los procedimientos— restringen la comparabilidad directa de los hallazgos. Por ello, la síntesis se limitó a identificar consistencias temáticas transversales, explicitar la calidad metodológica de cada estudio (Tabla III) y evitar la cuantificación de magnitudes de efecto. Aun con estas precauciones, no puede descartarse que los patrones descritos estén parcialmente condicionados por las tradiciones investigativas predominantes en la región.

REFERENCIAS

- Arango S, López A (2021) Diseño urbano participativo del espacio público: Una herramienta de apropiación social. *Bitácora Urbano Territorial* 31: 13–26. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v31n3.86798>
- Ayala-García ET (2021) La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad: Entre lo físico y lo vivencial. *Revista de Arquitectura (Bogotá)* 23: 36–46. <https://doi.org/10.14718/REVARQ.2021.3286>
- Borja J, Muxí Z (2000) *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Electa. Barcelona, España. 415 pp.
- Cedillo AV, Izquierdo M C, Jiménez V, Cabrera N E (2021) Regeneración urbana, sentido de pertenencia y apropiación en áreas patrimoniales: Estudio de cuatro espacios públicos del Centro Histórico de Cuenca. *Diseño, Arte y Arquitectura* (11): 81–106. <https://doi.org/10.33324/daya.vi11.460>
- Cristiá FA (2024) Desvelando el espacio político: Tipos de apropiación del espacio público como políticas activas. *Eidos* (42): 13–41. <https://doi.org/10.14482/eidos.42.009.864>
- Cruz N, Centeno E., Barrantes K (2023) Percepción ciudadana sobre la seguridad y visita de los espacios públicos: Un estudio exploratorio sobre parques públicos regionales en Costa Rica. *Revista Geográfica de América Central* 2: 161–192. <http://dx.doi.org/10.15359/rgac.71-2.6>
- De Certeau M (1984) *The practice of everyday life*. University of California Press. CA, EE.UU. 254 pp.
- Egea Jiménez C, Salamanca Ospina L, Egea Rodríguez BC (2021) El concepto de espacio público en América Latina desde el campo bibliográfico. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo* 14: 1–15. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu14.epal>
- García AC, Espinoza JG (2025) El espacio público, identidad e imaginarios: Una mirada desde los sistemas complejos. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos* (272): 239–256. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi272.12524>
- Gasca CT, Ávila AO (2020) La ciudad y el espacio público: La diversidad fragmentada. *Alteridades* 30: 31–42.
- González CAC, Salazar, TMO, Pérez PCM (2024) Segregación socioespacial a los bienes socioambientales de los espacios verdes públicos de la ciudad de Durango, México. *Noësis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades* 33: 4–21. <https://doi.org/10.20983/noesis.2024.1.1>
- Guadarrama GJ, Pichardo Martínez PM (2021) La apropiación y el uso del espacio público urbano: Los comunes en el parque urbano. *Economía, Sociedad y Territorio* 21: 57–85. <https://doi.org/10.22136/est20211678>
- Guimarães M (2025) From urban space to everyday place: Appropriation of public leisure areas in Belo Horizonte, Brazil. *Journal of Urban Culture Research* 31: 19–33. <https://doi.org/10.14456/jucr.2025.20>
- Hernández Araque J (2022) Urbanismo táctico: Reivindicando la participación y el uso de los espacios públicos. *Astrágalo. Cultura de la Arquitectura y la Ciudad* (30): 207–230. <https://doi.org/10.12795/astragalo.2022.i30.12>
- Karis CM, Zulaica ML (2025) Green spaces as determinants of quality of life in urban and periurban areas: Analysis of uses and preferences in an intermediate Argentine city. *Investigaciones Regionales* 63: 101–121. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.24.037>
- Lefebvre H (1974) *La production de l'espace*. Anthropos. Barcelona, España. 454 pp.
- Link F, Señoret A, Figueroa C (2022) Del barrio al conjunto: Espacio público y sociabilidad en la vivienda social de Santiago. *Revista INVI* 37: 49–72. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2022.67125>
- Naya RB, de la Cal Nicolás P, Medina C D, Ezquerria I, García-Pérez S, Monclús J (2023) Quality of public space and sustainable development goals: Analysis of nine urban projects in Spanish cities. *Frontiers of Architectural Research* 12: 477–495. <https://doi.org/10.1016/j.foar.2023.01.002>
- ONU-Hábitat (2022) *World cities report 2022: Envisaging the future of cities*. United Nations Human Settlements Programme. 422 pp.
- Ospina PAF, Guzmán MJA, Amezcua BP (2022) Representaciones sociales y apropiación del espacio público con jóvenes de la ciudad de Montería, Colombia. *Análisis Político* 35: 139–154. <https://doi.org/10.15446/anpol.v35n104.105169>
- Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L, Tetzlaff JM, Akl EA, Brennan SE, Chou R, Glanville J, Grimshaw JM, Hróbjartsson A, Lalu MM, Li T, Loder EW, Mayo-Wilson E, McDonald S, Moher D (2021) The PRISMA

- 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ* 372: n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Quattrone G (2022) Una reflexión sobre prácticas artísticas, identidad y territorio en la intervención del espacio público en el Centro Histórico de Quito. *Eidos* 14: 29–38. <https://doi.org/10.29019/eidos.v14i20.1059>
- Reyes Plata JAR (2023) Espacio social y apropiación del espacio verde público en la arquitectura de paisaje. *Punto Cumbre* 16: 43–65. <https://doi.org/10.32870/punto.v1i16.166>
- Rodelo LM (2020) Urban residual space in Latin America: Reframing the role of public space in Colombia. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* 960: 042052. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/960/4/042047>
- Rojas-Mora P, Tapia MP, Henríquez-Fernández D (2024) Los vínculos entre el espacio público, la identidad y la ciudadanía: Estudio de caso en una plaza pública de Chile. *Actualidades en Psicología* 38: 18–34. <https://doi.org/10.15517/ap.v38i136.53691>
- Schlack E, Araujo K (2022) Espacio público: Registros alternativos para pensar y construir el espacio público en ciudades de Latinoamérica. *Revista INVI* 37: 1–23. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2022.68886>
- Tovar-Guerra C, Salgado I, Hernández-García J (2024) Apropiación del espacio urbano a través del taller artístico: un acercamiento a las subjetividades políticas de niños y niñas del barrio Brisas del Volador (Ciudad Bolívar, Bogotá). *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas* 19: 190–220. <https://doi.org/10.11144/javeriana.mavae19-2.eubv>
- Ursino SV, Rojas Chediak JI, Muiños Cirone M (2020) Espacio público y acción colectiva: Análisis de los procesos de disputa por la mejora del hábitat en dos barrios periféricos de la ciudad de La Plata. *Revista de Urbanismo* (43): 96–115. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2020.55482>
- Vidal T, Pol E (2005) La apropiación del espacio: Una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología* 36: 281–297.
- Wesz JGB, Miron LIG, Delsante I, Tzortzopoulos P (2023) Urban quality of life: A systematic literature review. *Urban Science* 7: 64–56. <https://doi.org/10.3390/urbansci7020056>

SOCIAL APPROPRIATION OF PUBLIC SPACE AND THE CONSTRUCTION OF URBAN IDENTITY IN LATIN AMERICA: A SYSTEMATIC REVIEW (2020–2025)

Macarena Herrera-Solis, Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos, Sergio G. Castañeda Cordero, Juana D.C. Bedoya-Chanove and Gretty Paola Rossi Esteban

SUMMARY

This study analyzed the scientific evidence published between 2020 and 2025 on the social appropriation of public space and its relationship to the construction of urban identity in Latin America through a systematic review conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. The literature search was carried out in five databases (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet, and Google Scholar). Of the 2,761 records identified, 30 studies met the inclusion criteria and were synthesized through a structured narrative analysis organized into three analytical dimensions: social, symbolic-cultural, and spatial. The findings indicate that the social appropriation of public space is shaped by community practices, everyday interactions, and symbol-

ic-cultural processes that strengthen the sense of belonging and urban identity. However, factors such as socio-spatial inequality, informality, and limitations in urban governance influence patterns of appropriation across different Latin American contexts. It is concluded that the social appropriation of public space is a fundamental process in the construction of urban identity and the strengthening of social cohesion, underscoring the need to promote participatory and inclusive urban policies. The main limitations of this study are the methodological heterogeneity of the studies analyzed and the geographic concentration of scientific production in Mexico, Colombia, Chile, and Brazil.

APROPRIAÇÃO SOCIAL DO ESPAÇO PÚBLICO E CONSTRUÇÃO DA IDENTIDADE URBANA NA AMÉRICA LATINA: UMA REVISÃO SISTEMÁTICA (2020–2025)

Macarena Herrera-Solís, Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos, Sergio G. Castañeda Cordero, Juana D.C. Bedoya-Chanove e Gretty Paola Rossi Esteban

RESUMO

Este estudo analisou as evidências científicas publicadas entre 2020 e 2025 sobre a apropriação social do espaço público e sua relação com a construção da identidade urbana na América Latina, por meio de uma revisão sistemática conduzida de acordo com as diretrizes PRISMA 2020. A busca bibliográfica foi realizada em cinco bases de dados (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet e Google Acadêmico). Dos 2.761 registros identificados, 30 estudos atenderam aos critérios de inclusão e foram sintetizados por meio de uma análise narrativa estruturada, organizada em três dimensões analíticas: social, simbólico-cultural e espacial. Os resultados mostram que a apropriação social do espaço público se configura a partir de práticas comunitárias, dinâmicas

cotidianas e processos simbólico-culturais que fortalecem o sentimento de pertencimento e a identidade urbana. Entretanto, fatores como a desigualdade socioespacial, a informalidade e as limitações da gestão urbana condicionam as formas de apropriação nos diferentes contextos latino-americanos. Conclui-se que a apropriação social do espaço público constitui um processo fundamental para a construção da identidade urbana e o fortalecimento da coesão social, evidenciando a necessidade de promover políticas urbanas participativas e inclusivas. As principais limitações do estudo são a heterogeneidade metodológica das pesquisas analisadas e a concentração geográfica da produção científica no México, na Colômbia, no Chile e no Brasil.

Licencia de uso



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).