
PROPÓSITOS E INDICADORES PRESENTES EN LAS INVESTIGACIONES SOBRE TIPOLOGÍAS RURALES ENTRE 2020 Y 2025

MARIANA LAZZARO-SALAZAR, KARINA CARRASCO-JELDRES Y ENRIQUE A. MUNDACA

RESUMEN

El estudio del concepto de ruralidad ha sido complejo debido a su heterogeneidad, dinamismo y constante dicotomía respecto a lo urbano. El desarrollo de una mejor comprensión de este concepto involucra tanto el avance del conocimiento científico como la formulación de políticas públicas más pertinentes para la realidad de las comunidades rurales. Por esta razón, el presente artículo se propone comprender la motivación y el proceso a través del cual se construyen diversas tipologías que permiten la clasificación de zonas rurales desde los estudios científicos. Para ello, se realiza una revisión bibliográfica en las bases de datos SCOPUS, WoS, Redalyc y SciELO entre los años 2020 y

2025 considerando publicaciones de acceso abierto. Los resultados describen los objetivos de estudio, los enfoques de clasificación de las tipologías propuestas y los indicadores de ruralidad identificados en los artículos analizados, así como la relación entre estos tres elementos. Se concluye que la clave para mejorar el uso de las tipologías rurales, tanto en la investigación como en las políticas públicas, está en el estudio y la discusión de los indicadores que se consideran para la comprensión de la ruralidad, considerando que estos puedan ser multidimensionales y favorezcan la comparabilidad de los datos en diferentes escalas sin descuidar la caracterización local de este fenómeno.

Introducción

Existe una creciente preocupación por la ausencia de una definición clara y amplia del concepto de ruralidad en diversos niveles de toma de decisión. La evidencia muestra que, históricamente, cada actor o institución involucrada en el estudio y gestión de la ruralidad ha utilizado definiciones diversas de acuerdo con sus

necesidades y propósitos particulares, lo que ha contribuido a una pluralidad de usos y definiciones que dificultan la comparabilidad de los contextos rurales y, por ende, la toma de decisiones de forma transversal y amplia. En vista de cuán heterogéneo y dinámico es el concepto de ruralidad (Li *et al.*, 2023), durante los últimos años las instituciones estatales, supraestatales (ej. Unión Europea) e intergubernamentales (ej. Organización de las Naciones Unidas) han intentado unificar

y complementar las definiciones de ruralidad con las cuales han trabajado tradicionalmente (Ershov, 2023). Este trabajo ha dado como fruto la revisión de clasificaciones y el ordenamiento sistemático de la información sobre la ruralidad en categorías específicas comúnmente denominadas ‘tipologías rurales’.

Las tipologías rurales han representado una alternativa de ordenamiento de información para la clasificación de las zonas rurales. La literatura

PALABRAS CLAVE / Biocultura y Ecocultura / Indicadores de Ruralidad / Ruralidad / Tipología Rural /

Recibido: 14/05/2026. Modificado: 04/06/2026. Aceptado: 06/06/2026.

Mariana Lazzaro-Salazar (Autora de correspondencia). Doctora en Lingüística. Académica adjunta del Centro de Investigación de Estudios Avanzados del Maule, Universidad Católica del Maule, Curicó, Chile. Dirección: Merced 333, Curicó, Chile. e-mail: lazzaromari@gmail.com; mlazzaro@ucm.cl. ORCID: 0000-0001-7624-0068.

Karina Carrasco-Jeldres. Doctora en Educación. Investigadora Postdoctoral de la Universidad Católica del Maule, Curicó, Chile. e-mail: karina.carrasco@alu.ucm.cl. ORCID: 0000-0002-2345-3913.

Enrique A. Mundaca. Doctor en Ecología y Biodiversidad. Académico adjunto, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Católica del Maule, Curicó, Chile. e-mail: emundaca@ucm.cl. ORCID: 0000-0002-1665-4434.

científica evidencia que las tipologías rurales se han constituido en una estrategia de investigación sobre el fenómeno multifacético (Tkachenko, 2023) de la ruralidad, que permite ordenar, sistematizar y clasificar las zonas rurales según fundamentos científicos (Molestina *et al.*, 2020). El propósito de la construcción de estas tipologías es lograr una comprensión más compleja de la ruralidad, identificar científicamente sus principales características, apoyar y hacer más eficiente la toma de decisiones en materia de política pública para mejorar la planificación territorial sobre la base de la realidad local de cada zona (Zhou *et al.*, 2024). Sin embargo, aún persiste la problemática histórica antes mencionada y los criterios sobre los cuales se basan estas tipologías quedan a decisión de quienes las investigan, sin existir criterios unificados que permitan la comparabilidad de los datos (Li *et al.*, 2023). En este sentido, cabe destacar que frecuentemente los criterios están vinculados al trabajo estadístico de cada Estado o institución, lo cual conlleva la posibilidad de que existan diferencias en la comprensión y clasificación de las zonas rurales entre instituciones de un mismo Estado (James *et al.*, 2022).

Por otro lado, al intentar proporcionar una comprensión local de la ruralidad, otra de las desventajas que se han identificado en el trabajo con las tipologías actuales se relaciona con la dificultad para comparar estas zonas considerando diferentes escalas. Esto conlleva una problemática para la toma de decisiones a niveles regionales y globales, particularmente en contextos vinculados a organizaciones supraestatales como la Unión Europea (Ershov, 2023). Por último, las tipologías tampoco han logrado superar la dicotomía entre lo urbano y lo rural, o entre la lógica de centro-periferia que ha determinado históricamente la definición de la ruralidad y que no se ajusta a las nuevas concepciones antropológicas de este concepto (James *et al.*, 2022).

A raíz de las problemáticas identificadas, la literatura científica recomienda que futuros estudios pongan énfasis en el análisis de los criterios sobre los que se basan estas tipologías para lograr una sistematización de la información que equilibre la relación entre lo local y lo global, considerando la heterogeneidad y el dinamismo del concepto de ruralidad (Gumenyuk y Gumenyuk, 2024; Zhou *et al.*, 2024). En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo analizar la literatura científica sobre tipologías rurales, con el fin de comprender los criterios y procesos que sustentan su construcción. Específicamente, se propone identificar los objetivos de estudio, los

enfoques de clasificación empleados en dichas tipologías y los indicadores utilizados, con miras a evaluar su potencial para mejorar la comparabilidad y la articulación entre escalas locales y globales. Cabe destacar que el contexto que motiva el análisis de estos artículos se enmarca en la ejecución del proyecto Fondecyt Regular N° 1240674.

Métodos

Este artículo consiste en una revisión bibliográfica descriptiva (Medrano-Sánchez *et al.*, 2024) de la literatura científica como fuente primaria de información. La identificación de artículos se realizó a través de una búsqueda en cuatro bases de datos: SCOPUS, Web of Science, SciELO y Redalyc. Esta decisión se fundamenta en la cobertura nacional e internacional y en la actualización de investigaciones que cuentan con respaldo académico a nivel mundial.

El motor de búsqueda que se utilizó fue “typology of rural communities”, “rural typologies”, “tipología rural” y “tipología de ruralidad”. El primer filtro realizado a los artículos

obtenidos se delimitó con base en los siguientes criterios: artículos publicados en los últimos cinco años (2020-2025), disponibles en acceso abierto, sin límite de idioma. Inicialmente se identificaron 78 artículos, a los cuales se aplicaron los criterios PRISMA (Ciapponi, 2021), como lo muestra la Figura 1, excluyendo los documentos duplicados ($n = 12$) y aquellos a los cuales no se obtuvo acceso ($n = 6$). Finalmente, se realizó una revisión de contenido de 60 artículos, de los cuales se excluyeron aquellos que no presentaban el mismo propósito de estudio en torno a las tipologías rurales o reportaban otros tipos de tipologías asociadas (ej. tipologías de escuelas rurales, Álvarez-Álvarez *et al.*, 2020; emprendedores rurales, Arias-Vargas *et al.*, 2022; o feminidad rural, Gütte *et al.*, 2025), no consideradas para esta revisión bibliográfica ($n = 34$). A través de este proceso de filtrado se intentó garantizar que los datos analizados fueran pertinentes para responder al objetivo planteado en este artículo. Por lo tanto, el total de artículos que se analizan en profundidad en esta revisión corresponde a 26 estudios científicos que explicitan los indicadores de ruralidad utilizados y describen

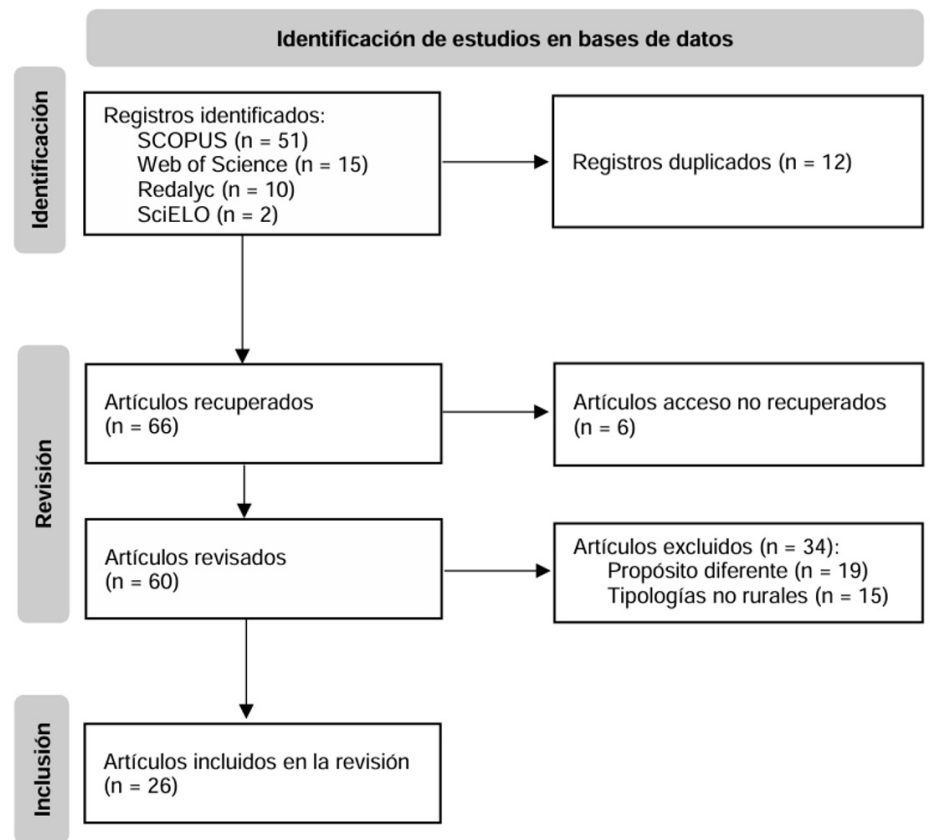


Figura 1. Proceso para determinar el número de documentos que componen la revisión bibliográfica. Fuente: elaboración propia.

las tipologías rurales que se construyen a partir de sus estudios.

Durante el proceso de análisis de los artículos se identificaron los objetivos de estudio, los enfoques de clasificación de las tipologías propuestas o analizadas y los indicadores utilizados para medir la ruralidad en los 26 documentos, registrando la información a través de una matriz en Excel que permitió otorgar categorías a cada uno de los tres componentes analizados con el propósito de comparar y establecer relaciones entre los estudios, fortaleciendo el análisis de los resultados y la comprensión respecto a las razones que motivan la construcción de tipologías rurales y los indicadores que se utilizan para ello en el estudio de la ruralidad.

Resultados

Los resultados de esta revisión bibliográfica descriptiva de la literatura se presentan de manera ordenada en la Tabla I, identificando los objetivos de estudio, los enfoques de clasificación de tipologías rurales planteadas por cada investigación analizada y los indicadores de ruralidad, buscando comprender la motivación y el proceso a través de los cuales se construyen diversas tipologías que permiten la clasificación de zonas rurales desde los estudios científicos.

A continuación, se ofrece una descripción de las categorías construidas para cada ámbito examinado en esta revisión de la literatura.

Objetivos de estudio

Dinámicas demográficas:

Este objetivo fue mencionado en 7 artículos de los 26 revisados, los cuales expresan tener el propósito de identificar cambios o movimientos que experimenta la población en determinadas zonas rurales. En ellos se plantea que estas dinámicas demográficas pueden establecer patrones que permiten la clasificación de estas zonas o depurar las tipologías existentes, como, por ejemplo, analizar las tendencias poblacionales en los asentamientos rurales (Gumenyuk y Gumenyuk, 2024) o analizar la especificidad espacial, las desigualdades rurales y las definiciones de ruralidad como factores que influyen en el cálculo de las tasas de mortalidad (James *et al.*, 2022).

Características geográficas: Nueve de los 26 artículos revisados analizan las características geográficas como un patrón que permite identificar zonas rurales con determinadas características. Por lo general, este objetivo se presenta acompañado de otro objetivo que

indica la característica a observar, como, por ejemplo, establecer la relación entre la distribución geográfica de los alojamientos turísticos en zonas rurales (Cors-Iglesia *et al.*, 2020) o identificar trayectorias de transformación y desarrollo de zonas rurales postsoviéticas según áreas geográficas (Prusikhin *et al.*, 2023).

Bienestar social: Cuatro artículos de los 26 revisados plantean la necesidad de estudiar el acceso y la disponibilidad de servicios e infraestructura social y funcional que permiten identificar el nivel de modernidad o desarrollo de las zonas rurales. En este sentido, tres de estos artículos asocian este objetivo al cuarto que se describe a continuación, lo que facilita además el reconocimiento del nivel de desarrollo socioeconómico de los asentamientos rurales (ej. evaluar el acceso a infraestructura social, turística y recreativa de asentamientos rurales [Gumenyuk y Gumenyuk, 2024] o identificar la heterogeneidad del desarrollo rural [Jurjević *et al.*, 2023]).

Desarrollo socioeconómico: Este objetivo fue mencionado en 12 artículos y es el que concentra mayor presencia en el análisis realizado. Este objetivo concentra tres aspectos específicos de estudio. El primero corresponde al análisis histórico del desarrollo rural, mencionado en 4 artículos, en relación con un punto de inflexión en la historia de los asentamientos rurales en repúblicas que formaron parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), por lo cual se menciona el concepto de “desarrollo rural postsoviético” (Imangulov *et al.*, 2024; Prusikhin *et al.*, 2023; Alekseev y Imangulov, 2022; Imangulov, 2021). El segundo aspecto se vincula al análisis de la desigualdad en el desarrollo rural ligado a las características del capital humano (Klonowska-Matynia, 2023a; 2023b), las características funcionales entre zonas agrícolas y no agrícolas (Hardati *et al.*, 2020) y las características de estacionalidad de las funciones económicas (Naumov *et al.*, 2020). Finalmente, el tercer aspecto corresponde al estudio del concepto de desarrollo rural y su rol en la clasificación de estas zonas (Jurjević *et al.*, 2023; Tomashuk, 2021; Tambovceva y Tereshina, 2021).

Relación campo-ciudad: Dos artículos buscan identificar las características que han generado la transformación de zonas rurales en zonas urbanas, o la absorción de zonas rurales por ciudades que han presentado un gran crecimiento (ej. analizar cambios morfológicos en antiguos pueblos a partir de su incorporación a la ciudad [Figlus, 2020]).

Características del capital humano: Tres artículos tienen el

propósito de conocer las características profesionales, los oficios o las actividades económicas realizadas por la población en zonas rurales para establecer si ello se vincula a los niveles de desarrollo rural o a cambios demográficos (ej. identificar y clasificar las áreas rurales con base en su estructura socio-profesional y la dinámica de cambio demográfico [Rokvić *et al.*, 2021]).

Funciones rurales: Este objetivo fue mencionado en 6 artículos, en los cuales se identifican tres aspectos centrales abordados por los autores. El primer aspecto corresponde a identificar abiertamente las funciones que se observan en la ruralidad (ej. productiva, cultural o ambiental (Kudelko, 2023; Alekseev y Imangulov, 2022)). El segundo aspecto corresponde al análisis específico y comparativo de determinadas funciones rurales, tales como aquellas zonas agrícolas y no agrícolas (Hardati *et al.*, 2020) y los contextos de alojamiento turístico (Cors-Iglesia *et al.*, 2020). El tercer aspecto busca rastrear y examinar cambios en las funciones rurales en relación con determinados hitos históricos o temporales (como procesos de industrialización, reformas agrarias, transiciones políticas o la integración a sistemas económicos supranacionales [Imangulov y Kuksin, 2023; Sikorski *et al.*, 2021]).

Patrimonio cultural: Un solo estudio investiga las características rurales de una zona específica y la particularidad de la artesanía que allí se elabora (Khramtsov, 2021).

Tipología rural universal: Por último, un artículo tiene por meta analizar las diversas tipologías internacionales que existen para construir una tipología rural universal aplicable a políticas públicas en amplias regiones del mundo (Ershov, 2023).

Enfoque de clasificación de tipología rural

Según tamaño y densidad de población: Esta tipología fue mencionada en 8 artículos de los 26 revisados y se construye con base en rangos de cantidad y concentración de población, utilizando intervalos numéricos que permiten clasificar las zonas rurales en diversos tamaños y niveles de crecimiento o abandono. Algunos artículos mencionan asentamientos de tamaño pequeño, mediano y grande (Naumov *et al.*, 2020; James *et al.*, 2022); otros documentos indican la clasificación según tendencias demográficas favorables y desfavorables (Jurjević *et al.*, 2023; Kudelko, 2023), o con alta y baja densidad de población (Alekseev y Imangulov, 2022).

TABLA I
OBJETIVOS, INDICADORES Y TIPOLOGÍAS RURALES PRESENTES EN LOS ARTÍCULOS

Autores	Objetivos de estudio							Objetivos de estudio							Enfoques de tipologías rurales según...									
	Dinámica demográfica	C. Geográficas	Bienestar social	Desarrollo socioeconómico	Relación campo-ciudad	C. Capital humano	Funciones rurales	Patrimonio cultural	Tipología rural universal	Demográficos	Económicos	Geográficos	Calidad de vida	Políticos	Históricos	Culturales	Ambientales	Tamaño y densidad	Función	Desarrollo	Relación urbano-rural	Capital humano	Geografía	Nación
Gumenyuk y Gumenyuk (2024)	X	X	X						X	X	X						X	X						
Imangulov <i>et al.</i> (2024)				X	X				X	X	X	X	X						X					
Dewi y Rita (2024)	X	X		X	X				X	X	X	X								X				
Jurjević <i>et al.</i> (2023)				X	X				X	X	X						X	X	X					
Klonowska-Matynia (2023a)				X		X			X	X	X	X	X					X						
Klonowska-Matynia (2023b)				X		X			X	X		X									X			
Ershov (2023)								X	X	X	X	X		X			X	X	X	X		X	X	
Tkachenko (2023)		X							X	X	X	X				X		X	X					
Prusikhin <i>et al.</i> (2023)		X		X					X	X	X			X			X		X			X		
Imangulov y Kuksin (2023)		X					X		X	X		X	X					X	X					
Kudelko (2023)	X						X		X	X					X			X						
James <i>et al.</i> (2022)	X								X		X						X							
Alekseev e Imangulov (2022)				X			X		X	X	X	X					X	X	X					X
Volkhin <i>et al.</i> (2022)	X	X							X	X	X								X			X		
Rokvić <i>et al.</i> (2021)	X					X			X	X	X	X							X					
Khramtsov (2021)								X						X	X							X		
Tomashuk (2021)			X	X					X	X			X		X	X			X					
Sikorski <i>et al.</i> (2021)						X			X	X	X							X						
Imangulov (2021)	X			X					X	X	X	X		X	X		X		X					X
Tambovceva y Tereshina (2021)				X					X	X	X	X	X			X			X					
Cors-Iglesia <i>et al.</i> (2020)		X					X		X	X	X	X						X				X		
Naumov <i>et al.</i> (2020)				X					X	X	X						X	X						
Molestina <i>et al.</i> (2020)		X							X	X	X							X		X				
Figlus (2020)					X				X		X			X					X		X			
Hardati <i>et al.</i> (2020)		X					X			X	X							X						
Sava <i>et al.</i> (2020)				X					X	X	X					X		X						

Fuente: elaboración propia.

Según función rural: Estas tipologías fueron mencionadas en 13 artículos de los 26 revisados y se construyeron a partir de la identificación

de las principales actividades realizadas en las comunidades de las zonas rurales. La mayoría de los artículos revisados reconocen la actividad agrícola como la

función dominante y característica de la ruralidad. En algunos casos se consideran asentamientos agrarios y agroindustriales o asentamientos agro-deprimidos

(Gumenyuk y Gumenyuk, 2024); también se expresa distinguiendo entre agricultura meridional, ecológica o nórdica (Jurjević *et al.*, 2023); en otro caso se menciona como agricultura tradicional, de gran escala, fragmentada o reducida (Klonowska-Matynia, 2023a); existe también la clasificación de agricultura comercial, agro-recreativa o de granjas urbanas y agricultura de subsistencia (Tkachenko, 2023). Por último, respecto a la agricultura, se identifica una denominación que reconoce modelos agrícolas como monosectorial, diversificado, urbanizado y eco-orientado (Tambovceva y Tereshina, 2021). Luego, se identifican funciones como turismo y recreación, donde se distinguen denominaciones específicas, tales como zonas de conservación y turismo (Molestina *et al.*, 2020), zonas con valor cultural e histórico (Naumov *et al.*, 2020) y zonas clasificadas según demanda de alojamiento (alta, media o baja) (Cors-Iglesia *et al.*, 2020). Otras funciones reconocidas en los artículos son la producción industrial (Sikorsko *et al.*, 2021), la silvicultura (Tkachenko, 2023), la infraestructura (Imangulov y Kuksin, 2023), la minería (Naumov *et al.*, 2020), la función residencial (Alekseev y Imangulov, 2022), las funciones multifuncionales (Klonowska-Matynia, 2023a) y la ausencia de función (Gumenyuk y Gumenyuk, 2024).

Según desarrollo rural: Esta tipología fue mencionada en 13 artículos, y se elaboró considerando el nivel o grado de desarrollo de las zonas rurales a partir de diversos aspectos tanto económicos como sociales. Para ello, se considera el desarrollo en contracción, expansión y modernización (Imangulov *et al.*, 2024) de zonas desarrolladas, en vía de desarrollo y subdesarrolladas (Jurjević *et al.*, 2023). También encontramos denominaciones como desarrolladas, estancadas y degradadas (Prusikhin *et al.*, 2023), zonas de transición, semi-agrícolas y remotas (Rokvić *et al.*, 2021), y según ingresos que pueden ser altos, medios o bajos (Volkhin *et al.*, 2022). Otros autores proponen una clasificación según modelos de desarrollo, como agrario, constante, resistente, equilibrado, inclusivo y prometedor (Tomashuk, 2021) o agrícola monosectorial, diversificado, urbanizado y eco-orientado (Tambovceva y Tereshina, 2021). También existe una propuesta de tipología según desarrollo que se estructura separando los ámbitos observados identificando zonas con desarrollo económico, social y ambiental como prioridades en sus políticas públicas locales (Sava *et al.*, 2020).

Según relación urbano-rural: Esta tipología fue mencionada en 4 artículos y construye la clasificación de las zonas rurales a partir de su relación

con la urbe, reconociendo una gradualidad en esta relación, como es el caso de las denominaciones de zonas periurbanas primarias, periurbanas secundarias y rurales periurbanas (Dewi y Rita, 2024) donde se establece un puntaje para medir la relación entre la ciudad y el campo. Otro artículo estableció niveles para observar el vínculo entre las ciudades y el campo, como territorios rurales con niveles de urbanización en curso, y territorios rurales marginales y fronterizos (Molestina *et al.*, 2020). Finalmente, se establece otra clasificación que enfatiza en los niveles de transformación que la influencia de la urbanización ha generado en las zonas rurales como es el caso de las zonas conservadas, parcialmente conservadas y aquellas mal conservadas (Figlus, 2020).

Según capital humano: Esta tipología fue mencionada en 1 artículo de los 26 revisados y hace referencia a la clasificación de zonas rurales según las características de la formación y conocimientos que poseen las personas respecto a sus oficios o profesiones. Para ello, Klonowska-Matynia (2023b) desarrolla una sistematización en base a categorías de tipo deficitario, intermedio y superávit que indica si las zonas rurales estudiadas tienen falta o exceso de personas con formación y potencial de emprendimiento.

Según geografía: Esta tipología fue mencionada en 6 artículos y se construye a partir de las características geográficas que permiten reconocer diversos tipos de ruralidad, es decir, las áreas rurales que corresponden a zonas costeras, alta montaña, interior, valle, meseta, tierras altas, península, zonas de estepa y estribación (Prusikhin *et al.*, 2023; Volkhin *et al.*, 2022; Cors-Iglesia *et al.*, 2020), conceptos que reconocen aspectos de relieve y paisaje en la caracterización del territorio. También existen otros estudios que clasifican la ubicación de los asentamientos según su cercanía respecto a ríos, lagos o caminos (Khamtsov, 2021), lo cual enfatiza la conexión y fertilidad del territorio. Uno de los estudios analizados clasifica las zonas rurales según su nivel de transformación geográfica en el tiempo estableciendo criterios como transformaciones ortomórficas, semimetamórficas y metamórficas (Figlus, 2020). Finalmente, existen otras formas de clasificación según geografía que agrupan zonas según áreas más amplias como es el caso de la ruralidad en los Balcanes, en el Mediterráneo o los Países Bajos (Ershov, 2023).

Según nación: Esta tipología fue mencionada en un artículo y enfatiza la caracterización de la ruralidad desde los parámetros identitarios de la nación, es decir, el reconocimiento de

determinadas características que diferencian a los asentamientos rurales según el territorio y los pueblos que los habitan de forma inseparable. Se observan tipos de ruralidad serbia, checa, eslovena o sueca (Ershov, 2023).

Según etnia: Esta tipología fue mencionada en dos artículos y corresponde al reconocimiento de las características étnicas para clasificar las zonas rurales. En este caso, se evidencia la tipología en base a grupos étnicos en torno al río Volga, correspondientes al grupo bashkir, tártaro-bashkir (Alekseev y Imangulov, 2022), tártaro y chuvashi (Imangulov, 2021), en relación con los cuales se construyen formas de ruralidad propias de cada pueblo.

Indicadores de ruralidad

1. Indicadores demográficos: Veinticuatro artículos incorporan información demográfica para caracterizar a la población que vive en zonas rurales, pudiéndolos dividir en:

Indicadores de estructura demográfica, tales como tamaño (16 artículos), densidad (9 artículos), edad (8 artículos), género (5 artículos) y etnia (5 artículos) de la población. En el caso de la edad, se evidencia un énfasis en el estudio de la población en edad fértil, el coeficiente de envejecimiento y el porcentaje de población en edad de jubilación. En el caso de la etnia, se observa el registro de la composición étnica (Prusikhin *et al.*, 2023) y de las actitudes etnopsicológicas (Cors-Iglesia *et al.*, 2020) como elementos relevantes para la construcción de clasificaciones de las zonas rurales según las características de su población.

Indicadores de dinámicas demográficas, tales como migración (4 artículos), nacimientos (6 artículos) y muertes (4 artículos). En el caso de los nacimientos, se observa el uso de indicadores que evidencien la planificación familiar y el tamaño de las familias. Por su parte, la tasa de mortalidad es utilizada para caracterizar a la población en términos generales (James *et al.*, 2022). También se muestra el uso de un indicador combinado entre nacimientos y muertes que corresponde a la tasa de crecimiento natural (Klonowska-Matynia, 2023a). En cuanto a la migración, el uso mayoritario de esta información corresponde a la posibilidad de evidenciar los flujos de población entre zonas urbanas y rurales (Gumenyuk y Gumenyuk, 2024).

2. Indicadores económicos: Veinticuatro artículos incorporan indicadores que permiten caracterizar la situación laboral y económica de las

zonas rurales. Estos indicadores se pueden dividir en:

La situación laboral de las comunidades rurales, la cual se enfoca en las actividades o tipos de empleos que desarrollan, el porcentaje de empleo según sector productivo, el mercado laboral y la población en edad activa para ejercer alguna labor remunerada o que genere ganancias.

Los sectores productivos presentes en las zonas rurales, en los cuales prima una mirada hacia las actividades agrícolas como una característica de lo rural, lo que lleva a que los estudios presenten en varios casos contrastes entre lo agrícola y lo no agrícola como potencial comparativo. Respecto a ello, algunos de los indicadores utilizados son la cantidad de población de ganado, índices de productividad agrícola, usos de suelo agrícola, grado de desagrarización de la economía local, tamaños de las explotaciones agrícolas y áreas cultivadas. Otros indicadores utilizados respecto a los sectores productivos son los niveles de producción general, actividades de servicio, producción extractivista, industrial, actividades de turismo y recreación, uso de suelo general, especialización económica, porcentaje de valores brutos por cada sector, impacto de la estacionalidad en la productividad y densidad económica. En el caso específico del turismo, se observa especial atención en la oferta turística y de alojamientos en estas zonas.

Las funciones económicas representan actividades como la agricultura, los servicios, el turismo y la residencia. A pesar de tener similitudes con los sectores productivos, estos indicadores incluyen específicamente la palabra “función” en los índices y abarcan la función residencial, que no está explícitamente incluida como actividad productiva.

Los ingresos y financiamientos representan los recursos monetarios con los cuales cuentan las comunidades rurales, entre ellos: el ingreso per cápita, los financiamientos públicos locales, el presupuesto estatal, la productividad laboral, el producto interno bruto (PIB) per cápita, la inversión per cápita, la inversión nacional e internacional, los impuestos, específicamente el impuesto al turismo, el ingreso promedio y los niveles de poder adquisitivo de la comunidad.

Los recursos con los que cuentan las zonas rurales para desarrollar sus economías (ej. recursos agrícolas, turísticos y primarios). Estos permiten caracterizar determinadas zonas rurales a partir de las ventajas comparativas que les otorgan la naturaleza y los conocimientos de las comunidades respecto a su entorno.

El desarrollo rural se mide a través de los niveles y grados de desarrollo, así como de su continuidad en el tiempo. En el caso de los estudios analizados, el nivel de desarrollo se observaba específicamente respecto a la actividad agrícola.

Bienestar e innovación corresponden a indicadores que buscan medir la sostenibilidad de las economías rurales en el tiempo, poniendo atención a los niveles de bienestar económico y los coeficientes de dependencia en los cuales se sustenta este bienestar. A su vez, incorporan el análisis de la afiliación de la población a la seguridad social y los niveles de innovación y creatividad que poseen estas comunidades.

La infraestructura económica corresponde a aquellas estructuras, construcciones o materiales que permiten el desarrollo de las actividades económicas, tales como cantidad de mercados, tiendas comerciales, industrias, hoteles, restaurantes, maquinaria y medios de transporte con fines productivos.

Finalmente, la existencia de organización económica colectiva (ej. cooperativas y asociaciones) permite a la población de zonas rurales organizar la producción, comercialización y difusión de sus actividades económicas.

3. Indicadores geográficos: Diecinueve artículos incorporan indicadores que permiten identificar las características de la ubicación física de las zonas rurales en el territorio. Estos indicadores se pueden dividir en:

Las características geográficas permiten describir las particularidades del entorno físico en el cual se ubican las comunidades rurales, incluyendo la descripción del relieve, el paisaje, los tipos de suelos, el porcentaje de bosques y los patrones espaciales.

La distribución geográfica se encarga de caracterizar cómo la población ocupa el espacio físico de las zonas rurales, vale decir, la ubicación de los asentamientos, su dispersión en el espacio, el área de los poblados, la densidad de edificación, la ubicación relativa y la distribución de las viviendas. En el caso específico de la ubicación relativa, esta se mide a través de la posición en relación con la dicotomía centro-periferia, el grado de centralidad o la adyacencia a áreas metropolitanas. También se reconocen indicadores específicos para los contextos de estudio con enfoque en zonas rurales turísticas que utilizan indicadores como mapas turísticos y distribución de la oferta turística.

La accesibilidad se refiere al grado de facilidad o dificultad con el cual las personas acceden a otras

zonas desde las áreas rurales. Los artículos evidencian, nuevamente, la consideración de la relación centro-periferia, que permite evaluar el acceso desde áreas rurales a aquellas urbanas; para ello se evalúan las distancias entre estas zonas y los tipos de caminos y transportes disponibles.

Por último, el desarrollo rural es considerado desde una perspectiva diferente a la económica, ya que hace referencia a la posibilidad de medir niveles de urbanización en zonas rurales, destacando nuevamente la dicotomía urbano-rural o centro-periferia.

4. Indicadores de calidad de vida: Catorce artículos incorporan indicadores que permiten analizar las condiciones de vida de las personas en zonas rurales, es decir, si tienen la posibilidad de vivir en condiciones de bienestar y dignidad. Se utiliza un indicador compuesto denominado índice de familias prósperas o, de forma desagregada, diversos indicadores según los objetivos de cada estudio. Estos indicadores se pueden dividir en:

El acceso a servicios básicos incluye las condiciones de acceso y uso del agua potable, electricidad, gas, alcantarillado, vestimenta y alimentación. En el caso de estos dos últimos elementos, los estudios miden la cantidad de ropa y comida que utiliza y consume diariamente cada miembro de una familia.

El acceso a vivienda mide la cantidad de edificaciones, la calidad de su construcción y su función, centrándose en la residencia particular y el alojamiento turístico.

El acceso a educación se mide a través de los niveles educativos de la población, los años de escolaridad obligatoria y las condiciones estructurales y profesionales de los servicios de educación dispuestos en las zonas rurales.

El acceso a servicios de salud se encuentra determinado por la cantidad de hospitales, servicios de salud locales y ambulancias en la zona rural, así como por la posibilidad de acceder a estos servicios en caso de enfermedad.

El acceso a transporte privado y público, así como la descripción específica de la red de transporte que opera en las zonas rurales. Se analiza el uso del transporte interno en las localidades y su conectividad con otras zonas rurales y urbanas.

El acceso a servicios de comunicación (ej. internet, computadores, telefonía y cable).

El acceso a servicios comunitarios, tales como cultura, deportes, comercio y recolección de basura. Se evalúa tanto la capacidad de las personas

para hacer uso de estos servicios como la infraestructura que poseen estos espacios.

5. Indicadores políticos:

Cinco artículos contemplan indicadores que permiten caracterizar la organización y participación político-social de las comunidades rurales. Para ello se considera conocer cómo se estructura la administración política, específicamente cuáles son las autoridades locales y las organizaciones comunitarias, además de las formas de participación y las funciones que cumplen las personas en la comunidad, así como los recursos intangibles para alcanzar el desarrollo en las zonas rurales, los cuales se vinculan a los niveles de cohesión y confianza de la comunidad.

6. Indicadores históricos:

Cinco artículos incorporan indicadores que permiten situar históricamente a las zonas rurales, usando la temporalidad como un elemento que evidencia las transformaciones o las influencias que explican las formas de asentamiento. Existen dos acontecimientos históricos que se declaran en los artículos; el más analizado es el pasado histórico vinculado a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), marcando un punto de inflexión en la historia de las zonas rurales. El segundo hito corresponde al pasado histórico vinculado a la Segunda Guerra Mundial, debido a las transformaciones geopolíticas que se desprenden de este proceso. Por otra parte, también se observa la identificación de hitos fundacionales y patrones de asentamiento asociados a otros momentos históricos específicos.

7. Indicadores culturales:

Solo cinco artículos mencionan indicadores culturales, como la existencia y cantidad de monumentos históricos, monumentos culturales, la confección de artesanías, las costumbres y tradiciones de las zonas, y otras formas de paisaje cultural desarrolladas por las comunidades rurales. Se consideró además la identificación de prácticas religiosas como otro aspecto cultural.

8. Indicadores ambientales:

Tres artículos consideran indicadores medioambientales o del entorno natural de las zonas rurales, desde una perspectiva que excede la de los recursos naturales para el desarrollo económico. Estos indicadores miden la biodiversidad presente en estas áreas, es decir, las características de la tierra, la flora, la fauna y la hidrografía. También se evidencia el uso de indicadores que miden los niveles de contaminación ambiental y de un indicador que permite dar cuenta del valor estético que las comunidades rurales otorgan a la naturaleza en la cual viven.

Ahora, considerando la descripción realizada de los objetivos de

estudio, los indicadores y los enfoques presentados en los estudios revisados, se presenta el análisis de esta información a partir de dos figuras que evidencian las relaciones establecidas entre los tres tópicos analizados. El primer análisis se

presenta en la Figura 2 e ilustra la relación que se establece entre los objetivos de estudio y los enfoques de clasificación de las tipologías rurales analizadas en los 26 estudios revisados. El segundo análisis se presenta en la Figura 3 e ilustra la relación que se establece entre los

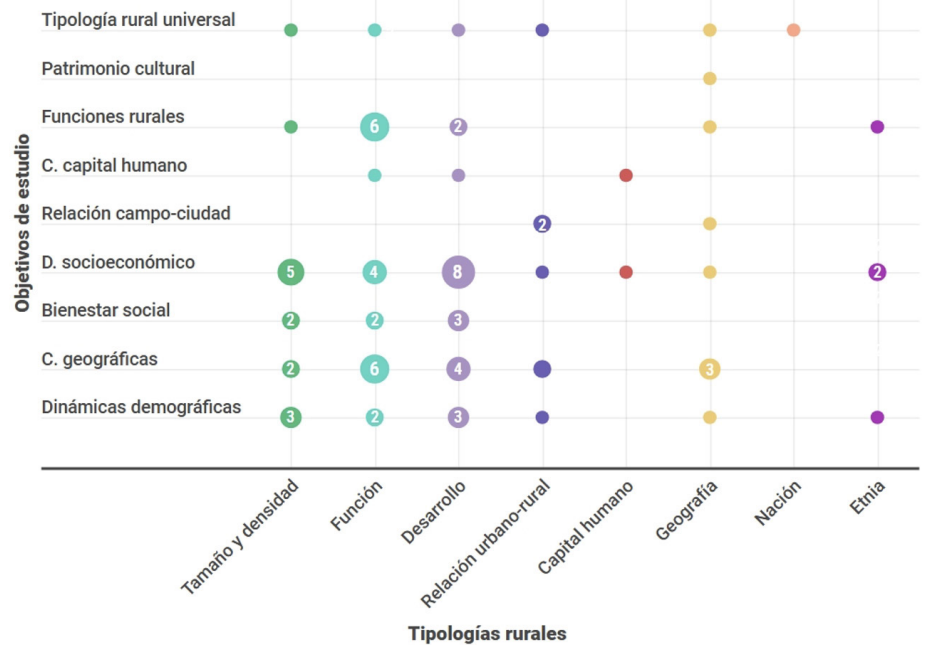


Figura 2. Relación entre objetivos de estudio y enfoques de clasificación de tipologías rurales. Fuente: elaboración propia.

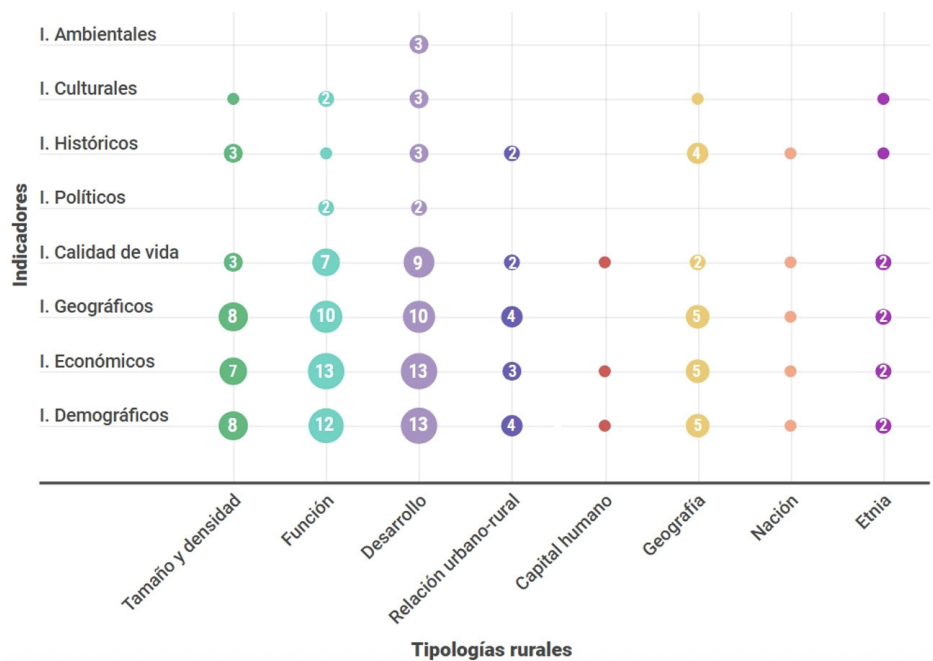


Figura 3. Relación entre indicadores de ruralidad y los enfoques de clasificación de las tipologías rurales. Fuente: elaboración propia.

enfoques de tipologías rurales y los indicadores de ruralidad utilizados para construir estas clasificaciones.

En la Figura 2 se observa, en el eje vertical, la categorización realizada en el proceso de análisis de los datos obtenidos de la revisión bibliográfica de los 26 artículos científicos, correspondiente a los objetivos de estudio que declara cada documento respecto a la necesidad de analizar o construir determinadas tipologías rurales, las cuales se encuentran presentes en el eje horizontal. Las relaciones más fuertes (o frecuentes) se observan entre los estudios que declaran objetivos respecto al desarrollo socioeconómico en áreas rurales, la caracterización de las zonas geográficas en las cuales se ubican estos asentamientos y las funciones que cumplen a nivel local. Estos tres objetivos tienen en común su enfoque mayormente sobre aspectos económicos y de bienestar social dentro de un análisis geopolítico, lo cual se condice con las tipologías que se asocian a ellos, es decir, tipologías según tamaño y densidad demográfica, según función y según desarrollo. En este sentido, se observa una tendencia a mantener una comprensión del fenómeno de la ruralidad centrada en los aspectos demográficos, económicos y geográficos, lo cual ha sido una constante debatida en el ámbito científico y político, puesto que limita la definición de ruralidad sin reconocer su heterogeneidad. Históricamente se ha evidenciado que en las definiciones de ruralidad prima una clasificación según cantidad de habitantes y su densidad respecto al territorio que habitan, así como una identificación de funciones económicas agrícolas asociada a niveles de menor desarrollo respecto a lo urbano. Sin embargo, los estudios en relación con las funciones rurales aportan a la noción de dinamismo rural, demostrando que las funciones agrícolas se diversifican hacia otras áreas, como el turismo, o desarrollan otros niveles de funcionalidad, como la agricultura de subsistencia, que complementa otras actividades económicas.

Los objetivos menos frecuentes en relación con las tipologías corresponden a estudios sobre el patrimonio cultural, la relación campo-ciudad y las características del capital humano, los cuales se relacionan con tipologías según geografía, desarrollo y función. En el caso de los estudios que buscan comprender la relación campo-ciudad y las características del capital humano, si bien siguen estando dentro de la lógica económica de análisis de la ruralidad, brindan información novedosa para complejizar este concepto, ya que reconocen los procesos actuales de transformación que viven las zonas

rurales, estableciendo nuevas formas de relación entre lo urbano y lo rural (ej. zonas mixtas, intermedias, estacionales o de residencia con agricultura familiar o de subsistencia [Molestina *et al.*, 2020]), así como nuevas profesiones y oficios dentro de sus comunidades (ej. Klonowska-Matynia, 2023b). El caso del estudio sobre patrimonio cultural es único en la revisión y presenta un vínculo con las tipologías geográficas, situando la comprensión de la ruralidad desde la noción de memoria histórica de los pueblos e incorporando las experiencias humanas sobre la relación con la naturaleza, la historia, la economía y la cultura como parte del análisis de las tipologías (Khramtsov, 2021).

Respecto a los resultados evidenciados en la Figura 3, las categorías se describen a continuación siguiendo los ejes sobre indicadores de ruralidad y los enfoques de clasificación de las tipologías rurales en los 26 artículos revisados.

En el eje vertical de la Figura 3 se observa la categorización realizada respecto a los indicadores utilizados para construir determinadas tipologías rurales, las cuales se encuentran presentes en el eje horizontal. Las relaciones más fuertes se establecen entre el uso de indicadores demográficos, económicos y de calidad de vida, los cuales están presentes en todas las categorías de tipologías rurales identificadas en este análisis. A ellos se suman los indicadores geográficos, identificados en 7 de las 8 categorías establecidas. Esto permite sugerir que estos cuatro indicadores constituyen una base imprescindible para el estudio de la ruralidad a nivel global. Sin embargo, la presencia, aunque menor, de otros indicadores sugiere la necesidad de enriquecer esta base para complejizar la concepción de ruralidad con aspectos históricos, culturales, políticos y ambientales, que se presentan en orden de frecuencia. En este análisis llama especialmente la atención que los indicadores ambientales aparecen muy limitados, a pesar de la actual preocupación mundial por la crisis climática (Poshter y Cornibert, 2019), para la cual las comunidades rurales son consideradas en especial grado de vulnerabilidad (Atkinson y Atkinson, 2023).

Asimismo, es pertinente señalar que las dimensiones históricas y culturales se evidencian vinculadas al desarrollo de una noción de ruralidad basada en la conciencia histórica y en la perspectiva de construcción sociocultural, en la cual es necesario considerar las prácticas religiosas, las construcciones de otredad, las cosmovisiones según grupos étnicos (Imangulov, 2021) o la memoria histórica respecto al habitar del territorio (Khramtsov, 2021), ya que estos

elementos amplían el concepto de lo rural más allá del desarrollo socioeconómico para situarlo como una construcción identitaria de las comunidades rurales.

Conclusión

En esta revisión bibliográfica descriptiva se han identificado nueve propósitos a partir de los cuales se desarrolla la investigación sobre tipologías rurales. A su vez, se identificaron ocho enfoques de tipologías basados en ocho indicadores sobre los cuales se fundamenta la construcción de estas clasificaciones de las zonas rurales. Con base en estos hallazgos y las relaciones establecidas entre estos tres elementos, este estudio sugiere, en primera instancia, reconocer la complejidad, heterogeneidad y dinamismo que posee el concepto de ruralidad, a partir de ampliar los objetivos de investigación para potenciar una construcción de tipologías más rica en relación con las características que describen este concepto.

En este sentido, se propone que futuros desarrollos tipológicos incorporen de manera sistemática indicadores que capten la interdependencia entre biodiversidad, prácticas culturales, identidades locales y procesos ecológicos de largo plazo, superando la actual predominancia de variables demográficas, económicas y geográficas en la caracterización de la ruralidad y enfatizando aún más los indicadores culturales y ambientales. A la luz de las reflexiones realizadas por Lazzaro-Salazar *et al.* (2026), esta integración implica transitar desde enfoques más tradicionales y sectoriales hacia marcos analíticos que reconozcan las tipologías rurales como expresiones de sistemas socioecológicos dinámicos, donde el conocimiento tradicional, las prácticas productivas, los valores culturales, las identidades y las trayectorias históricas se configuran en interacción con condiciones ambientales cambiantes.

Asimismo, se recomienda avanzar en el desarrollo de metodologías comparables que, sin perder sensibilidad al contexto local, permitan operacionalizar dimensiones bioculturales (centradas en la relación con especies, saberes y patrimonio) y ecoculturales (vinculadas a identidades, procesos ecológicos, discursos y gobernanza) en escalas multiterritoriales.

Finalmente, es clave que estos enfoques se integren en el diseño de políticas públicas y estrategias de planificación territorial, promoviendo procesos participativos y dialógicos con las comunidades rurales, de modo que las tipologías no solo clasifiquen, sino que también contribuyan a fortalecer la resiliencia

sociocultural y ecológica frente a los desafíos contemporáneos, particularmente el cambio climático y la pérdida de biodiversidad. Se espera que ello aporte al desarrollo sustentable de sistemas rurales con sentido de pertinencia y valor patrimonial.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo fue financiado en todas sus etapas por el proyecto Fondecyt Regular N°1240674 (2024-2027, Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo - ANID), titulado “Ecocultural-based rural typologies: A novel approach for a sustainable understanding of rural Chile”.

REFERENCIAS

- Alekseev A, Imangulov L (2022) Rural areas of Bashkiria: Prevailing types and features of transformation in the post-Soviet period. *Russian Peasant Studies* 7: 109-132. <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2022-7-4-109-132>.
- Álvarez-Álvarez C, García Prieto F, Pozuelos Estrada F (2020) Posibilidades, limitaciones y demandas de los centros educativos del medio rural en el norte y sur de España contemplados desde la dirección escolar. *Perfiles Educativos* 42: 94-106. <https://doi.org/10.14482/INDES.30.1.303.661>.
- Arias-Vargas FJ, Ribes-Giner G, Garcés-Giraldo LF (2022) Emprendimiento rural: una aproximación histórica. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía* 12: 45-66. <https://doi.org/10.17163/ret.n23.2022.03>.
- Atkinson CL, Atkinson AM (2023) Impacts of Climate Change on Rural Communities: Vulnerability and Adaptation in the Global South. *Encyclopedia* 3: 721-729. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia3020052>.
- Ciapponi A (2021) La declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para reportar revisiones sistemáticas. *Evidencia Actualización En La práctica Ambulatoria* 24: e002139. <https://doi.org/10.51987/evidencia.v24i4.6960>.
- Cors-Iglesias M, Gómez-Martín MB, Armesto-López XA (2020) Peer-to-Peer Accommodation in Rural Areas of Catalonia: Defining Typologies of Rural Municipalities. *Sustainability* 12: 6145. <https://doi.org/10.3390/su12156145>.
- Dewi R, Rita N, Nurhadi (2024) Typology of rural transformation in Grogol, Sukoharjo 2009-2022. *IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science. Bandung, Indonesia* 1314 (012009). 17 pp. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/1314/1/012009>.
- Ershov A (2023) International typologies of rural areas. *Russian Peasant Studies* 8: 41-53. <https://nbnresolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-94179-9>.
- Figlus T (2020) Process of incorporation and morphological transformations of rural settlement patterns in the context of urban development. The case study of lód. *Quaestiones Geographicae* 39: 75-95. <https://doi.org/10.2478/quageo-2020-0019>.
- Gumenyuk IS, Gumenyuk LG (2024) Comprehensive typology of rural settlements in the Kaliningrad region. *Baltic Region* 16: 100-120. <https://doi.org/10.5922/2079-8555-2024-4-5>.
- Gütte A, Zscheischler J, Sieber S, Chevelev-Bonatti M (2025) A typology of rural femininity and identity among women coffee producers – A qualitative case study from Costa Rica. *Journal of Rural Studies* 114: 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103560>.
- Hardati P, Rijanta, Ritohardoyo S (2020) Rural Farm and Non-farm Linkages in a Predominantly Manufacturing Region: The case of Semarang Regency, Indonesia. *Indonesian Journal of Geography* 52: 53-60. <https://doi.org/10.22146/ijg.47450>.
- Imangulov L, Safronov S, Savoskul M (2024) Analysis of rural transformation trajectories in the post-Soviet society: a spotlight on Dagestan. *Journal of the Geographical Institute “Jovan Cvijić” SASA* 74: 347-363. <https://doi.org/10.2298/IJGI2403347I>.
- Imangulov L, Kuksin Y (2023) New functions of coastal rural areas in southern Russia: On the example of the Temryuk district in the Krasnodar Region. *Russian Peasant Studies* 8: 104-103. <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2023-8-1-104-130>.
- Imangulov L (2021) Typology of settlements in a polyethnic region (on the example of Chuvashia). *Russian Peasant Studies* 6: 107-124. <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2021-6-4-107-124>.
- James WL, Brindley C, Purser C, Topping M (2022) Conceptualizing rurality: The impact of definitions on the rural mortality penalty. *Front. Public Health* 10: 1-9. 1029196. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.1029196>.
- Jurjević Ž, Matkovski B, Zekić S, Đokić D (2023) Rural Typology of the EU Enlargement Process: Serbia in Focus. *Agriculture* 13: 2208. <https://doi.org/10.3390/agriculture13122208>.
- Khrantsov A (2021) Results and Prospects of Studying the Process of Settlement and Development of Crafts in the Southern Settlements of the Trans-Urals (late XVIII – early XX centuries) *Bylye Gody* 16: 74-84. <https://doi.org/10.13187/bg.2021.1.74>.
- Klonowska-Matynia M (2023a) Do Local Socio-Economic Structures Determine the Spatial Distribution of Human Capital? Analysis of Connections for Rural Areas in Poland. *Sustainability* 15: 15194. <https://doi.org/10.3390/su152115194>.
- Klonowska-Matynia M (2023b) Is the human capital of rural areas diversified? A typological approach for the communes of the zachodniopomorskie voivodeship. *Annals PAAAE* 25: 118-131. <https://doi.org/10.5604/01.3001.0053.8073>.
- Kudelko J (2023) The socioeconomic development of rural municipalities representing various demographic and functional types. *Ekonomia I Prawo. Economics and Law* 22: 613-633. <https://doi.org/10.12775/EiP.2023.033>.
- Lazzaro-Salazar M, Carrasco-Jeldres K, Mundaca EA, Salazar A, Quiñones-Díaz X, Macaya EC, Casals A, Muñoz-Concha D, Rosa S (2026) Biocultural or Ecocultural? A Conceptual Review and Recommendations for Interdisciplinary Research. *Sustainability* 18: 797. <https://doi.org/10.3390/su18020797>.
- Li Y, Ma R, Jin B (2023) Research on Rural Typology Based on the Symbiotic Model of Rural Revitalization and Basic Public Services. *Land* 12: 1259. <https://doi.org/10.3390/land12061259>.
- Medrano-Sánchez EJ, Gómez Ibañez JM, Medrano-Sánchez GM (2024) Creating harmony. Positive strategies for adolescents in dysfunctional families – literatura review (2019-2003) *Interciencia: Revista de Ciencia y tecnología de América* 49: 519-526. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2024/10/03_7208_A_Medrano_v49n9_8.pdf.
- Molestina RC, Orozco MV, Sili M, Meiller A (2020) A methodology for creating typologies of rural territories in Ecuador. *Social Sciences and Humanities Open* 2: 100032. <https://doi.org/10.1016/j.ssho.2020.100032>.
- Naumov A, Akimova V, Elmanova D, Velichko E, Topnikov M, Volkov M, Khusainova A, Shmyd P, Poturaeva A, Nosova E (2020) Role of seasonality in the socio-economic development of rural areas of the southern part of the Republic of Karelia. *Miscellanea Geographica* 24: 51-61. <https://doi.org/10.2478/mgrsd-2020-0015>.
- Poushter J, Cornibert S (2019) *Smartphone ownership is growing rapidly around the world, but not always equally*. Pew Research Center. Washington DC, EE.UU. <https://www.pewresearch.org/global/2019/02/05/smartphone-ownership-is-growing-rapidly-around-the-world-but-not-always-equally/>.
- Prusikhin O, Krutov O, Vorobiev M, Loktionov K, Vepriksky A, Alekseev A (2023) A multi-scale typology of rural areas under the post-Soviet transformations (on the example of the Tambov Region). *Russian Peasant Studies* 8: 64-103. <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2023-8-2-64-103>.
- Rokvić K, Blagojević Z, Drinić L (2021) Typology of rural areas on the territory of Mrkonjić grad municipality. *The Journal Agriculture & Forestry* 67: 227. <https://doi.org/10.17707/AgricFForest.67.2.16>.
- Sava A, Dudziak O, Krasnorutskyy O, Moskvichova O, Rarok L (2020) Sustainable development of rural areas: strategy and conceptual framework (Ukrainian case). *Independent Journal of Management & Production* 11: 2325-2340. <https://doi.org/10.14807/ijmp.v11i9.1433>.
- Sikorski D, Tomczak P, Latocha A, Szymytkie R, Miodońska P, Kajdanek K (2021) Od gospodarki agrarnej do wielofunkcyjnej. Zmiany funkcjonalne obszarów wiejskich i wsi na przykładzie powiatu kłodzkiego. *Czasopismo Geograficzne* 92: 297-323. <https://doi.org/10.12657/czageo-92-13>.
- Tamboveva T, Tereshina M (2021) Comprehensive diagnostics of risk assessment for sustainable development of rural areas. *Engineering for Rural Development* 20: 589-595. <https://doi.org/10.22616/ERDev.2021.20.TF126>.
- Tkachenko AA (2023) Rural areas: a concept and approaches to typology. *Lomonosov Geography Journal* 78: 3-9. <https://doi.org/10.55959/MSU0579-9414.5.78.2.1>.
- Tomashuk I (2021) Theoretical foundations of rural development. *Ekonomika APK* 28: 91-101. <https://doi.org/10.32317/2221.1055.20210509>.
- Volkhin D, Shvets A, Yakovenko I (2022) Cartographic interpretation of the study of rural lifestyle in Crimea. *InterCarto InterGIS* 28: 188-202. <https://doi.org/10.35595/2414-9179-2022-2-28-188-202>.
- Zhou Y, Yao Y, Chu Z, Lei Z, Zheng Y (2024) A New Approach to Rural Classification Based on the Filter-Method System: An Empirical Study in Nanning, South China. *Sustainability* 16: 10052. <https://doi.org/10.3390/su162210052>.

PURPOSES AND INDICATORS IN RESEARCH ON RURAL TYPOLOGIES BETWEEN 2020 AND 2025

Mariana Lazzaro-Salazar, Karina Carrasco-Jeldres and Enrique A. Mundaca

SUMMARY

The study of the concept of rurality has been complex due to its heterogeneity, dynamism, and constant dichotomy with respect to urban areas. Developing a better understanding of this concept involves both advancing scientific knowledge and supporting the formulation of public policies that are more relevant to the realities of rural communities. For this reason, this article seeks to understand the motivations and processes through which different typologies are constructed to classify rural areas in scientific studies. To this end, a literature review was conducted using publications available in open access from the SCOPUS, WoS, Redalyc, and SciE-

LO databases between 2020 and 2025. The results describe the study objectives, the classification approaches adopted in the proposed typologies, and the rurality indicators identified in the articles analyzed, as well as the relationships among these three elements. It is concluded that improving the use of rural typologies in both research and public policy depends on the study and discussion of the indicators used to understand rurality, considering that such indicators may be multidimensional and may enhance data comparability across different scales without neglecting the local characterization of this phenomenon.

PROPÓSITOS E INDICADORES PRESENTES NAS PESQUISAS SOBRE TIPOLOGIAS RURAIS ENTRE 2020 E 2025

Mariana Lazzaro-Salazar, Karina Carrasco-Jeldres e Enrique A. Mundaca

RESUMO

O estudo do conceito de ruralidade tem sido complexo devido à sua heterogeneidade, dinamismo e constante dicotomia em relação às áreas urbanas. O desenvolvimento de uma melhor compreensão desse conceito envolve tanto o avanço do conhecimento científico quanto a formulação de políticas públicas mais pertinentes às realidades das comunidades rurais. Por essa razão, este artigo busca compreender as motivações e os processos por meio dos quais são construídas diferentes tipologias utilizadas para classificar áreas rurais nos estudos científicos. Para isso, foi realizada uma revisão bibliográfica com publicações de acesso aberto indexadas nas bases de dados SCOPUS, WoS, Redalyc

e SciELO entre os anos de 2020 e 2025. Os resultados descrevem os objetivos dos estudos, os enfoques de classificação das tipologias propostas e os indicadores de ruralidade identificados nos artigos analisados, bem como as relações entre esses três elementos. Conclui-se que a melhoria do uso das tipologias rurais, tanto na pesquisa quanto nas políticas públicas, depende do estudo e da discussão dos indicadores utilizados para compreender a ruralidade, considerando que esses indicadores podem ser multidimensionais e favorecer a comparabilidade dos dados em diferentes escalas, sem negligenciar a caracterização local desse fenômeno.

Licencia de uso



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).