

---

# INFLUENCIA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA CALIDAD DE VIDA URBANA EN LATINOAMÉRICA: REVISIÓN SISTEMÁTICA 2020-2025

**MACARENA HERRERA-SOLÍS, ELIANA MARÍA ALEJANDRA ALOSILLA CABREJOS, SERGIO G. CASTAÑEDA CORDERO, JUANA D.C. BEDOYA-CHANOVE Y ANDREA PAOLA MENÉNDEZ ROSSI**

---

## RESUMEN

*Este estudio sintetiza sistemáticamente la evidencia científica publicada entre 2020 y 2025 sobre la influencia de los espacios públicos en la calidad de vida urbana en Latinoamérica, a partir de una revisión sistemática realizada conforme a las directrices PRISMA 2020. La búsqueda incluyó cinco bases de datos (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Académico), de las cuales se seleccionaron finalmente 25 artículos a partir de un total de 4957 registros identificados. La información fue analizada mediante una síntesis narrativa organizada en las dimensiones social, ambiental y de salud y bienestar. Los resultados evidencian que los espacios públicos generan efectos positivos en la cohesión*

*social, la sostenibilidad ambiental y el bienestar físico y mental; sin embargo, dichos efectos se encuentran condicionados por una marcada inequidad en su distribución, calidad y accesibilidad, lo que limita sus beneficios para las poblaciones más vulnerables. Asimismo, la desigualdad territorial y la percepción de inseguridad restringen el potencial democratizador del espacio público, lo que pone de relieve la necesidad de avanzar hacia enfoques urbanos sustentados en principios de justicia espacial, diseño participativo y gestión inclusiva. En este contexto, los hallazgos aportan evidencia relevante para el diseño de políticas públicas que reconozcan el espacio público como un derecho urbano fundamental.*

## Introducción

 El espacio público trasciende su condición de componente físico, ya que constituye un ámbito esencial para el encuentro social, la construcción de identidad

colectiva y el bienestar urbano, particularmente en ciudades contemporáneas marcadas por procesos de densificación, presiones ambientales y transformaciones en los modos de vida (Mouratidis *et al.*, 2024; Alnaim *et al.*, 2025). Diversos tipos de espacios —parques, plazas, corredores verdes y azules, instalaciones

recreativas e intervenciones urbanas como supermanzanas o techos verdes— han sido identificados como factores que fortalecen la cohesión social, la sostenibilidad y la resiliencia climática (Murray, 2021; Ali Ariff *et al.*, 2025). La evidencia científica respalda su impacto positivo en la salud, la

**PALABRAS CLAVE /** Bienestar Ciudadano / Calidad de Vida Urbana / Espacios Públicos / Inclusión Social / PRISMA / Sostenibilidad /

Recibido: 20/11/2025. Modificado: 07/01/2026. Aceptado: 09/01/2026.

**Macarena Herrera-Solís.** Doctora en Arquitectura y Urbanismo. Jefa de la Oficina de Gestión de la Calidad. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú e-mail: macherrera@upt.pe. ORCID: 0000-0002-0879-2618.

**Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos** (Autora de correspondencia). Arquitecta y Maestra en Arquitectura Paisajista. Investigadora en la Escuela de Posgrado. Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. Dirección: Av. Bolognesi Nro. 1177. e-mail: maralosilla8@gmail.com. ORCID: 0009-0004-4458-0198.

**Sergio G. Castañeda Cordero.** Arquitecto y Master en Teoría y diseño Arquitectónico. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: sercastaneda@virtual.upt.pe. ORCID: 0000-0002-7264-306X.

**Juana D.C. Bedoya-Chanove.** Doctora en Administración. Ingeniera en Administración de Empresas. Docente, Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: judbedoya@upt.pe. ORCID: 0000-0003-0016-0971.

**Andrea Paola Menéndez Rossi.** Bachiller en Arquitectura. Investigadora en la Escuela de Posgrado. Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú. e-mail: andrea.menendez.rossi@gmail.com. ORCID: 0009-0007-9989-7987.

sostenibilidad y el comportamiento urbano: las intervenciones orientadas a la pacificación del tráfico mejoran la seguridad vial y la calidad ambiental, reduciendo la contaminación acústica y atmosférica, y promoviendo la movilidad activa (Magkafas *et al.*, 2025), mientras que la calidad ecológica de los entornos verdes favorece procesos de restauración psicológica y reducción del estrés (Irvine *et al.*, 2009). Asimismo, el diseño urbano, la accesibilidad y la oferta recreativa influyen significativamente en la interacción social y la cohesión comunitaria (Alnaim *et al.*, 2025).

El vínculo entre espacio público y calidad de vida se fundamenta en enfoques objetivistas y subjetivistas, integrados por investigaciones que reconocen la relevancia tanto de las condiciones materiales como de las percepciones y los factores culturales en la experiencia urbana (von Wirth *et al.*, 2015; Lotfi y Koohsari, 2009; Vozmediano *et al.*, 2025; Lotfi y Manoucheri, 2015). En este marco, Mouratidis *et al.* (2024) proponen un modelo multidimensional en el que infraestructura, dinámicas sociales y procesos de gobernanza interactúan en la producción del bienestar urbano.

En Latinoamérica, esta relación se encuentra fuertemente condicionada por procesos de urbanización acelerada, informalidad, déficits estructurales de espacios públicos y profundas desigualdades socioeconómicas, que derivan en distribuciones inequitativas y reproducen injusticias socioespaciales (Seguel y Villarroel, 2018; Wright Wendel *et al.*, 2012; Jiménez *et al.*, 2025; Hajar y Al-Bazzaz, 2019). La percepción de inseguridad tiende a limitar el uso del espacio público en mayor medida que la distancia física (Vozmediano *et al.*, 2025; Wright Wendel *et al.*, 2012), mientras que las restricciones institucionales y financieras conducen a la implementación de intervenciones focalizadas, como la acupuntura urbana (Siesquén y Guerrero, 2025). Además, prácticas culturales propias de la región, como el comercio informal, las festividades y la sociabilidad callejera, requieren ser reconocidas e integradas en los procesos de planificación urbana (Páramo *et al.*, 2018).

Aunque se observa una producción académica creciente, la evidencia disponible permanece dispersa entre disciplinas y mayoritariamente concentrada en regiones desarrolladas (You, 2016; Gotovac y Kerbler, 2019). Estudios relevantes en el contexto latinoamericano (Páramo *et al.*, 2018) aún carecen de una síntesis sistemática que permita integrar sus aportes. A ello se suma la necesidad

de evaluar la pertinencia y adaptación regional de innovaciones urbanas como el arte urbano, el placemaking o las tecnologías digitales (Erdmann, 2024; Joshi y Bakshi, 2025; Atmakuri *et al.*, 2021; Bauriedl y Wiechers, 2021). La pandemia reafirmó la importancia de contar con espacios públicos de calidad, especialmente en contextos caracterizados por desigualdades estructurales (Senfner *et al.*, 2023). Asimismo, investigaciones desarrolladas en el Sur Global subrayan la relevancia de la equidad, el sentido de lugar y la identidad cultural como dimensiones centrales de la calidad de vida urbana (Al-Dissi, 2020).

En este sentido, el enfoque propuesto por Mouratidis *et al.* (2024) resulta particularmente pertinente como marco integrador para organizar la evidencia previamente expuesta. Su análisis de la sostenibilidad social urbana, operacionalizado mediante el *Place Standard Tool*, permite concebir el espacio público como una infraestructura multidimensional en la que confluyen atributos físicos, dinámicas sociales y procesos de gobernanza, estrechamente vinculados al bienestar urbano. Desde esta perspectiva, se derivan tres dimensiones analíticas que estructuran la presente revisión: una dimensión social, asociada a la interacción, el sentido de pertenencia, la seguridad y la participación; una dimensión ambiental, vinculada a la calidad del entorno físico, la presencia de espacios verdes y abiertos y las condiciones de mantenimiento y habitabilidad; y una dimensión de salud y bienestar, relacionada con los efectos del espacio público sobre la actividad física, la salud mental y el bienestar subjetivo.

Si bien Mouratidis *et al.* (2024) desarrollan este marco en contextos europeos, su carácter relacional y basado en percepciones ciudadanas proporciona una base conceptual sólida para reinterpretar críticamente la evidencia latinoamericana, donde estas dimensiones se expresan de manera fuertemente condicionada por la desigualdad socioespacial y por las condiciones estructurales propias de la región.

Ante este panorama, resulta necesaria una revisión sistemática específica para Latinoamérica, orientada a integrar los hallazgos disponibles, identificar patrones regionales, reconocer vacíos de investigación y contribuir a la formulación de políticas urbanas pertinentes y culturalmente contextualizadas.

La presente revisión se orienta a examinar de qué manera los espacios públicos influyen en la calidad de vida de las poblaciones urbanas en Latinoamérica, a partir de la evidencia científica publicada entre enero de 2020 y

julio de 2025. Con este propósito, se sintetiza sistemáticamente la literatura científica reciente que aborda dicha relación, poniendo énfasis en la identificación y caracterización de las principales dimensiones de impacto de los espacios públicos sobre la calidad de vida urbana, en particular las dimensiones social, ambiental y de salud y bienestar. Asimismo, se analizan los efectos reportados en cada una de estas dimensiones según los estudios empíricos y teóricos disponibles, con el fin de identificar patrones comunes, divergencias y vacíos de investigación en el contexto latinoamericano.

## Materiales y Métodos

### Protocolo y diseño del estudio

Esta revisión sistemática se condujo siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page *et al.*, 2021). El protocolo no fue registrado prospectivamente en PROSPERO. Se adoptó un enfoque de síntesis narrativa estructurada, dada la heterogeneidad metodológica esperada en los estudios sobre espacios públicos y calidad de vida en contextos latinoamericanos.

### Estrategia de búsqueda

La búsqueda sistemática se realizó en cinco bases de datos seleccionadas por su cobertura de literatura científica regional e internacional: Scopus (por su alcance multidisciplinario y alto impacto), SciELO, Redalyc y Dialnet (por su cobertura de revistas latinoamericanas), y Google Académico (para capturar literatura regional potencialmente no indexada en bases tradicionales). Las búsquedas se ejecutaron entre el 15 de enero y el 15 de febrero de 2025 (Tabla I).

### Criterios de elegibilidad

#### Proceso de selección

Dos revisores independientes (EACA y SGCC) evaluaron títulos y resúmenes de los 4.957 registros identificados, utilizando una hoja de cálculo compartida en Microsoft Excel®. Los desacuerdos ( $n = 87$ ; 1,9% de los registros cribados) se resolvieron mediante discusión y consenso; los casos persistentemente ambiguos ( $n = 12$ ) se resolvieron mediante la consulta a un tercer revisor (JDCBC). La concordancia interobservador en la fase de cribado de títulos y resúmenes fue sustancial ( $\kappa$  de Cohen = 0,81).

Posteriormente, los mismos dos revisores evaluaron independientemente los textos completos de los

**TABLA I**  
**ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA POR BASE DE DATOS**

Base de datos	Ecuación de búsqueda	Fecha de búsqueda	Filtros aplicados	Registros identificados
Scopus	TITLE-ABS-KEY(("urban public space*" OR "green space*" OR "public park*" OR "plaza*" OR "blue space*") AND ("quality of life" OR "well-being" OR "wellbeing" OR "life satisfaction") AND ("Latin America*" OR Mexico OR Argentina OR Colombia OR Chile OR Peru OR Brazil OR Ecuador OR "Costa Rica" OR Uruguay OR Bolivia OR Paraguay OR Venezuela OR Panama OR "Central America"))	15-18 enero 2025	Años: 2020-2025 Tipo de documento: Article, Review Idiomas: English, Spanish, Portuguese	2285
Scielo	(ti:(espacios públicos) OR ab:(espacios públicos) OR ti:(espacios verdes) OR ab:(espacios verdes)) AND (ti:(calidad de vida) OR ab:(calidad de vida) OR ti:(bienestar) OR ab:(bienestar))	20-22 enero 2025	Años: 2020-2025 Idiomas: Español, Portugués, Inglés	150
Redalyc	(espacios públicos OR espacios verdes OR áreas verdes) AND (calidad de vida OR bienestar ciudadano OR bienestar urbano)	23-25 enero 2025	Años: 2020-2025 Áreas: Ciencias Sociales, Urbanismo, Salud Pública	647
Dialnet	"espacios públicos" AND ("calidad de vida" OR "bienestar urbano")	26-28 enero 2025	Años: 2020-2025 Tipo: Artículos de revista Idioma: Español	668
Google Académico	"espacios públicos verdes" OR "espacios públicos urbanos" "calidad de vida" (Latinoamérica OR "América Latina" OR México OR Argentina OR Colombia)	29 enero - 5 febrero 2025	Años: 2020-2025 Selección: primeros 200 resultados ordenados por relevancia	1207
Total	—	—	—	4957

Las ecuaciones de búsqueda se adaptaron a la sintaxis específica de cada base de datos. En Google Académico se revisaron los primeros 200 resultados debido a limitaciones de la plataforma para búsquedas exhaustivas.

artículos potencialmente elegibles ( $n = 88$ ), aplicando los criterios de exclusión detallados en la Tabla II. Se

documentaron las razones específicas de exclusión para cada texto completo descartado. La concordancia en esta fase fue

alta ( $\kappa = 0,86$ ). El proceso de selección se resume en el diagrama de flujo PRISMA (Figura 1).

**TABLA II**  
**CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN**

Criterio	Inclusión	Exclusión
Temporalidad	Publicaciones entre enero 2020 y julio 2025	Publicaciones anteriores a 2020
Idioma	Español, inglés, portugués	Otros idiomas sin traducción disponible
Tipo de documento	Artículos originales empíricos (cuantitativos, cuantitativos, mixtos), revisiones de literatura, ensayos teóricos	Editoriales, cartas al editor, resúmenes de conferencias, capítulos de libros, tesis no publicadas
Contexto geográfico	Estudios realizados en países de Latinoamérica o con aplicabilidad regional explícita	Estudios exclusivos de otros continentes sin análisis comparativo o transferibilidad a Latinoamérica
Temática	Estudios que analicen explícitamente la relación entre espacios públicos (plazas, parques, áreas verdes, espacios azules, supermanzanas) y calidad de vida urbana en al menos una dimensión: social, ambiental o salud/bienestar	Estudios centrados únicamente en arquitectura sin dimensión social/salud; estudios sobre espacios interiores; análisis exclusivamente económicos o de valuación inmobiliaria
Acceso	Texto completo disponible	Solo resumen disponible o acceso de pago no obtenible
Calidad mínima	Publicación en revista académica con revisión por pares o repositorio institucional reconocido	Blogs, notas de prensa, informes sin revisión por pares

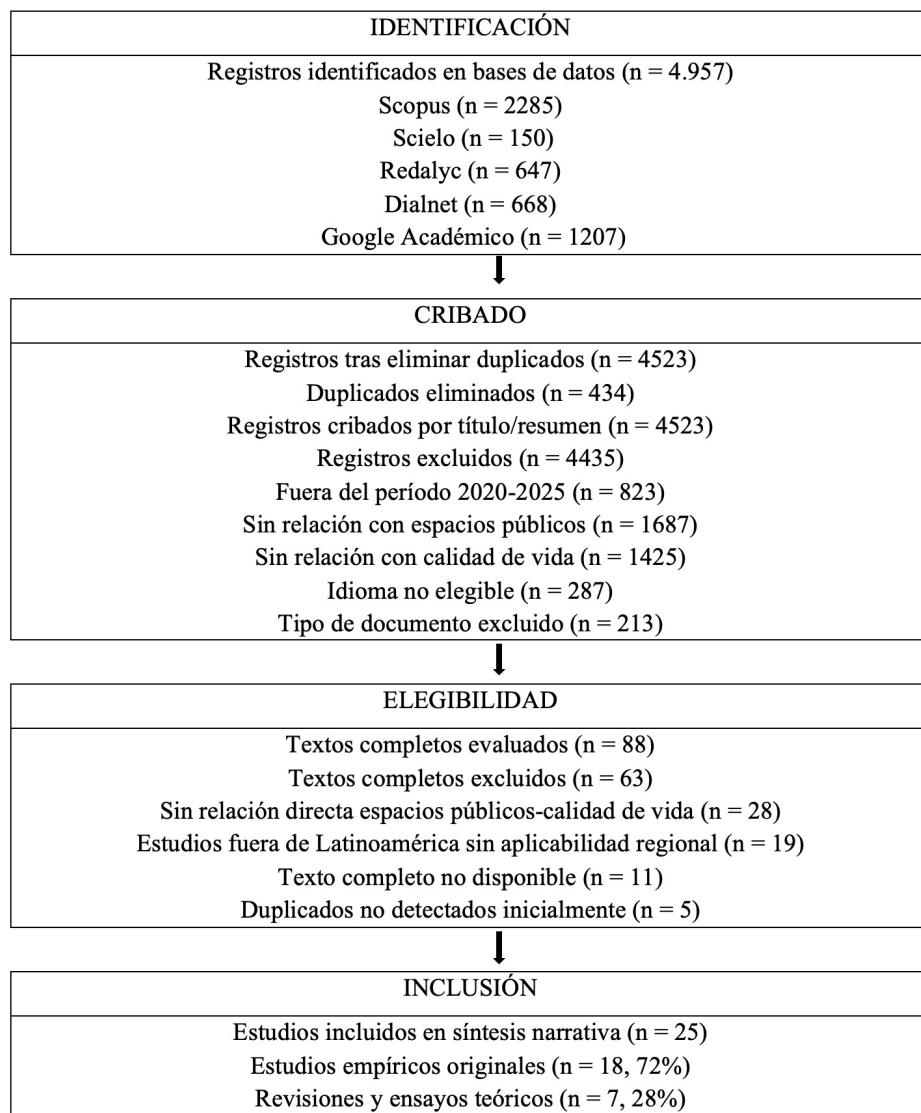


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios Diagrama elaborado siguiendo directrices PRISMA 2020 (Page *et al.*, 2021).

#### Evaluación de calidad metodológica

La calidad metodológica de los 25 estudios incluidos fue evaluada independientemente por dos revisores (AMR y JCMHS), utilizando herramientas adaptadas según el diseño de cada estudio.

Los estudios cualitativos (n = 11) se evaluaron mediante el Critical Appraisal Skills Programme (CASP) Qualitative Checklist, considerando diez criterios relacionados con objetivos, diseño, reclutamiento, recolección de datos, reflexividad, análisis y valor de los hallazgos.

Los estudios cuantitativos observacionales (n = 9) se evaluaron

mediante una adaptación de la Newcastle-Ottawa Scale, considerando la selección de la muestra, la comparabilidad de los grupos y la medición de outcomes.

Los estudios de diseño mixto (n = 5) se evaluaron mediante la combinación de ambas herramientas, aplicadas a cada componente.

Los estudios se clasificaron como de calidad alta ( $\geq 70\%$  de criterios cumplidos satisfactoriamente), media (50–69%) o baja (< 50%). No se excluyeron estudios por baja calidad metodológica, pero este factor se consideró en la interpretación de los hallazgos y en el análisis de sensibilidad informal. Los desacuerdos en la evaluación de calidad (n = 4 estudios)

se resolvieron por consenso tras revisión conjunta.

#### Extracción de datos

Se diseñó una matriz estandarizada de extracción de datos en Microsoft Excel® que incluyó los siguientes campos:

- Información bibliográfica: primer autor, año, país y título.
- Diseño metodológico: tipo de estudio y enfoque (cuantitativo/cuantitativo/mixto).
- Muestra/participantes: tamaño, características y criterios de selección.
- Tipo de espacio público: parques, plazas, áreas verdes, espacios azules, supermanzanas y otros.
- Dimensión(es) analizada(s): social, ambiental y salud/bienestar.
- Principales hallazgos: efectos reportados y mecanismos identificados.
- Limitaciones reportadas por los autores.
- Calidad metodológica: alta, media o baja.

Un revisor (EACA) extrajo los datos de todos los estudios incluidos. Un segundo revisor (JDCBC) verificó de manera independiente el 100% de las extracciones. Las discrepancias (n = 8 campos) se resolvieron mediante la revisión del texto original y el consenso entre los revisores.

#### Síntesis de datos

Debido a la marcada heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos —diferencias en los diseños (cuantitativos, cuantitativos y mixtos), en las escalas de medición, en las definiciones operacionales de “espacio público” y “calidad de vida”, y en los contextos geográficos analizados— no fue viable la realización de un metaanálisis cuantitativo. En consecuencia, se optó por una síntesis narrativa estructurada como estrategia principal de integración.

Los resultados se organizaron conforme a tres dimensiones temáticas predefinidas del marco de calidad de vida urbana: dimensión social (cohesión comunitaria, pertenencia, participación, seguridad e inclusión), dimensión ambiental (servicios ecosistémicos, calidad del aire, regulación térmica, accesibilidad, equidad y sostenibilidad) y dimensión salud-bienestar (actividad física, salud mental, bienestar subjetivo, recreación y esperanza de vida). Para cada dimensión se elaboraron tablas de síntesis que registraron: (a)

número de estudios relevantes, (b) dirección de los efectos identificados, (c) magnitud reportada cuando estuvo disponible y (d) mecanismos explicativos propuestos. Finalmente, se desarrolló un análisis comparativo de patrones convergentes, divergencias y vacíos de investigación.

En una primera etapa, se revisaron títulos y resúmenes, excluyéndose los estudios no pertinentes y reteniéndose únicamente aquellos potencialmente relevantes para una revisión detallada posterior.

En una segunda etapa, se evaluaron los textos completos para determinar su pertinencia respecto de la pregunta de investigación sobre la influencia de los espacios públicos en la calidad de vida urbana en Latinoamérica. Solo se incluyeron estudios de alta calidad que abordaban aspectos de diseño, acceso, gestión y uso de estos espacios, así como sus efectos en las dimensiones social, ambiental y de salud y bienestar. Este proceso riguroso, ilustrado en la Figura 1, aseguró la selección de investigaciones científicamente sólidas y temáticamente relevantes, garantizando la validez de los resultados y una comprensión fundamentada de los desafíos y oportunidades que enfrentan las ciudades latinoamericanas en la gestión del espacio público.

## Resultados y Discusión

### Características de los estudios incluidos

De los 25 estudios seleccionados tras el proceso de cribado sistemático, realizado conforme a las directrices PRISMA 2020, 18 (72%) correspondieron a investigaciones empíricas originales y 7 (28%) a revisiones de literatura o ensayos teóricos. La distribución geográfica evidenció una concentración en Argentina (n = 8; 32%), México (n = 5; 20%) y Colombia (n = 3; 12%), seguidos por estudios multipaís latinoamericanos (n = 4; 16%). Costa Rica, Chile, Perú, Ecuador y Brasil presentaron una menor representación (n = 5; 20% en conjunto), lo que revela una primera brecha en la cobertura geográfica de la investigación regional.

En cuanto a las tipologías de espacios públicos analizados, predominaron los estudios sobre espacios verdes urbanos —parques, plazas y áreas verdes— (n = 16; 64%), seguidos por espacios públicos generales sin especificación tipológica (n = 6; 24%) y espacios azules —costeros y fluviales— (n = 3; 12%). Esta distribución sugiere una subrepresentación de la investigación sobre espacios azules, infraestructuras recreativas

especializadas y espacios públicos híbridos o de nueva generación.

Desde el punto de vista metodológico, 11 estudios (44%) emplearon enfoques cualitativos (observación sistemática, entrevistas semiestructuradas y análisis documental), 9 (36%) enfoques cuantitativos (encuestas, mediciones ambientales y análisis espacial mediante SIG), y 5 (20%) diseños mixtos. La evaluación de la calidad metodológica mediante herramientas adaptadas (CASP para estudios cualitativos y adaptación de la Newcastle–Ottawa Scale para estudios cuantitativos) reveló que 15 estudios (60%) presentaron calidad alta ( $\geq 70\%$  de criterios satisfechos), 8 (32%) calidad media (50–69%) y 2 (8%) calidad baja (< 50%).

Las principales limitaciones metodológicas transversales identificadas incluyeron el predominio de diseños transversales (n = 20; 80%), que limitan las inferencias causales; la ausencia de grupos control (n = 18; 72%), que dificulta la atribución de efectos; y la utilización de muestras no probabilísticas (n = 14; 56%), que restringe la generalización de los hallazgos. Adicionalmente, la heterogeneidad en las definiciones operacionales de “espacio público” y “calidad de vida” entre los estudios impidió la síntesis cuantitativa mediante metaanálisis, lo que justificó el enfoque de síntesis narrativa estructurada adoptado. Para una adecuada exposición de los resultados, estos se organizan de acuerdo con cada uno de los objetivos específicos referidos previamente.

### Objetivo específico (i): Identificación y caracterización de dimensiones de impacto

El análisis temático de los 25 estudios confirmó la existencia de tres dimensiones principales de impacto de los espacios públicos sobre la calidad de vida urbana en Latinoamérica, con grados variables de atención en la literatura: dimensión social (abordada en 18 estudios; 72%), dimensión ambiental (20 estudios; 80%) y dimensión salud y bienestar (17 estudios; 68%). La Tabla III sintetiza estos hallazgos.

La revisión de los estudios incluidos evidencia que el concepto de espacio público es abordado desde concepciones diversas, entendiéndose alternativamente como infraestructura ambiental, espacio relacional, bien socioambiental o instrumento de gobernanza urbana. Esta heterogeneidad conceptual se refleja en la variedad de tipologías analizadas —parques, plazas, áreas verdes, espacios azules y espacios públicos sin

especificación tipológica— y condiciona los tipos de impactos reportados en cada una de las dimensiones identificadas. En este sentido, la clasificación de los hallazgos en dimensiones social, ambiental y de salud y bienestar no presupone una definición homogénea de espacio público, sino que reconoce su carácter multifuncional y contextual, permitiendo interpretar de manera comparativa y reflexiva los efectos observados en la literatura revisada.

### Objetivo específico (ii): Análisis de efectos reportados por dimensión según los estudios empíricos y teóricos disponibles

Si bien el análisis se organiza en tres dimensiones analíticas —social, ambiental y de salud y bienestar— con fines expositivos, la evidencia revisada indica que los efectos del espacio público sobre la calidad de vida urbana no operan de manera aislada, sino a través de mecanismos interrelacionados. En los estudios analizados, las condiciones ambientales de los espacios públicos influyen directamente en las dinámicas sociales y en los niveles de bienestar físico y mental, mientras que los patrones de uso, apropiación social y percepción de seguridad median la magnitud y la sostenibilidad de dichos efectos. En este sentido, la segmentación dimensional adoptada responde a una estrategia analítica, pero no implica una lectura compartmentalizada de los hallazgos, los cuales deben interpretarse desde una perspectiva integrada y relacional.

Con el fin de abordar el análisis de los efectos reportados, se consideran tres dimensiones clave, a saber: la dimensión social, la dimensión ambiental y la dimensión de salud y bienestar. En lo que respecta a la dimensión social, dieciocho estudios (72%) evidencian impactos sociales relevantes, reafirmando el rol del espacio público como infraestructura relacional. Ayala (2021) señala que estos espacios generan identidad y pertenencia a partir de la interacción entre diseño y apropiación simbólica. Gómez *et al.* (2022) muestran que intervenciones participativas en barrios de Quito fortalecen los vínculos vecinales y reactivan la participación ciudadana, superando los efectos de intervenciones unilaterales.

Persisten, no obstante, inequidades marcadas en la distribución y accesibilidad: Gervasoni *et al.* (2024) documentan desigualdades en Concepción del Uruguay, y Custodio *et al.* (2024) evidencian segregación socioespacial en Durango, afectando de manera desproporcionada a poblaciones vulnerables. La percepción de seguridad resulta igualmente

**TABLA III**  
**SÍNTESIS DE HALLAZGOS SEGÚN DIMENSIÓN DE ANÁLISIS**

Dimensión	Nº estudios (%)	Efectos reportados	Estudios representativos
Social	18 (72%)	Fortalecimiento de cohesión comunitaria (n=12) Mejora de sentido de pertenencia (n=10) Aumento de percepción de seguridad (n=8) Evidencia de inequidad en acceso (n=6) Promoción de participación ciudadana (n=5)	Ayala (2021); Muñoz <i>et al.</i> (2020); Cruz <i>et al.</i> (2023); Gervasoni <i>et al.</i> (2024)
Ambiental	20 (80%)	Provisión de servicios ecosistémicos (n=13) Regulación de temperatura urbana (n=11) Mejora de calidad del aire (n=9) Evidencia de inequidad espacial (n=7) Mejora de valor paisajístico (n=6)	Granados <i>et al.</i> (2022); Karis y Zulaica (2024); Custodio <i>et al.</i> (2024); Márquez (2021)
Salud y Bienestar	17 (68%)	Incremento de actividad física (n=14) Reducción de estrés y mejora de salud mental (n=12) Promoción de recreación (n=10) Mejora de bienestar subjetivo (n=9) Habitabilidad ambiental (n=5)	Bonifácio <i>et al.</i> (2023); Karis y Zulaica (2024); Cruz <i>et al.</i> (2023); Villaseñor <i>et al.</i> (2021)

Los estudios podían abordar múltiples dimensiones simultáneamente, por lo que las sumas superan n=25.

determinante; Cruz *et al.* (2023) demuestran que, aun con parques disponibles en Costa Rica, su uso disminuye de forma significativa cuando predomina la sensación de inseguridad, limitando la accesibilidad efectiva.

Por otro lado, en lo que respecta a la dimensión ambiental, veinte estudios (80%) analizan efectos ambientales, consolidándola como la dimensión más desarrollada en la literatura. Granados *et al.* (2022) destacan servicios ecosistémicos clave, tales como la regulación térmica, la absorción de contaminantes, la mitigación acústica, la mejora paisajística, el soporte ecológico y la regulación hidráulica. Karis y Zulaica (2024) subrayan la importancia de distinguir entre cantidad y calidad, mostrando que la calidad ecológica —vegetación adecuada, conectividad, diversidad y diseño funcional— influye en mayor medida en la satisfacción y la frecuencia de uso que la extensión total.

La inequidad ambiental se mantiene como un patrón persistente: Márquez (2021) evidencia dotaciones muy inferiores a los estándares internacionales y altamente desiguales en Fortín de las Flores, configurando los denominados “desiertos verdes urbanos”. Custodio *et al.* (2024) profundizan este patrón en Durango, mostrando una triple inequidad —cantidad, calidad y accesibilidad— en sectores vulnerables, lo que reproduce la segregación socioespacial y limita el potencial inclusivo del espacio público.

Por último, en lo referente a la dimensión de salud y bienestar,

diecisiete estudios (68%) documentan efectos positivos en la salud física, la salud mental y el bienestar subjetivo. Bonifácio *et al.* (2023) explican que elementos naturales —sombra, vegetación, confort térmico, agua y diversidad sensorial— favorecen la restauración atencional y la reducción del estrés mediante mecanismos psiconeuroológicos. En relación con la salud física, Karis y Zulaica (2024) muestran que los usuarios de espacios verdes en ciudades argentinas realizan mayores niveles de actividad física moderada y vigorosa, especialmente adultos mayores y niños. En el ámbito de la salud mental, Cruz *et al.* (2023) reportan menores niveles de estrés y mayor satisfacción vital entre visitantes frecuentes, aunque reconocen la posible existencia de causalidad bidireccional. Finalmente, Villaseñor *et al.* (2021) resaltan la relevancia de la “habitabilidad ambiental”, demostrando que mejores condiciones de confort, accesibilidad y estética fomentan usos más prolongados y diversos.

*Objetivo específico (iii): Detectar patrones comunes, divergencias y vacíos de investigación en el contexto latinoamericano*

La presente sección se organiza en tres acápite: patrones comunes, divergencias entre los casos empíricos y vacíos de investigación detectados. En el caso de los patrones comunes, se identificaron cinco hallazgos, a saber: multidimensionalidad de los efectos,

inequidad estructural, brecha entre disponibilidad y accesibilidad efectiva, importancia de la participación ciudadana y déficits de dotación cuantitativa, los cuales se exponen a continuación.

En lo que respecta a la multidimensionalidad de los efectos, la mayoría de los estudios empíricos (n = 16; 64%) documentan impactos simultáneos, confirmando que la influencia de los espacios públicos sobre la calidad de vida urbana no opera de manera aislada, sino a través de mecanismos interconectados. Por ejemplo, las mejoras ambientales —como la reducción de la temperatura y la mejora de la calidad del aire— facilitan el uso recreativo y fortalecen las interacciones sociales.

Asimismo, en lo referente a la inequidad estructural, la distribución inequitativa de espacios públicos de calidad según el nivel socioeconómico emerge como un hallazgo transversal en los países analizados y abarca dimensiones como la accesibilidad, el mantenimiento y el equipamiento, configurando patrones de segregación socioespacial sistemática. La síntesis de la literatura revisada indica que esta inequidad no actúa únicamente como un déficit cuantitativo, sino como un mecanismo estructural que condiciona de manera diferenciada los efectos del espacio público sobre la calidad de vida urbana. La evidencia analizada muestra que la desigual distribución de espacios públicos de calidad se combina con diferencias sustantivas en mantenimiento, equipamiento y calidad

ambiental, así como con patrones de gestión institucional y percepción de inseguridad que limitan su uso efectivo. En este marco, la inequidad opera de forma transversal sobre las dimensiones social, ambiental y de salud y bienestar: restringe las oportunidades de interacción y cohesión social, reduce el acceso equitativo a servicios ecosistémicos urbanos y atenúa los beneficios en salud física y mental para las poblaciones vulnerables. De este modo, el espacio público deja de funcionar como infraestructura democratizadora y tiende a reproducir las lógicas de segregación y exclusión propias de los contextos urbanos latinoamericanos.

Por otro lado, en lo referente a la brecha entre disponibilidad y accesibilidad efectiva, diversos estudios documentan que la disponibilidad física de espacios públicos no garantiza su uso efectivo cuando median barreras asociadas a la percepción de inseguridad, la falta de mantenimiento o la incompatibilidad cultural entre el diseño y las prácticas locales de apropiación.

En esa misma línea, la importancia de la participación ciudadana se visibiliza en estudios que analizan procesos de diseño y gestión, los cuales convergen en identificar que una participación efectiva de los residentes —más allá de consultas meramente formales— se asocia con mayores niveles de apropiación social, mejor mantenimiento y sostenibilidad a largo plazo. Mientras tanto, en lo referente a los déficits de dotación cuantitativa, la mayoría de las ciudades analizadas presenta dotaciones de espacios verdes per cápita inferiores a las recomendaciones internacionales (OMS: 9–12 m<sup>2</sup>/habitante), con promedios regionales entre 2 y 6 m<sup>2</sup>/habitante, evidenciando déficits estructurales que limitan el potencial de estos espacios para mejorar la calidad de vida urbana.

En lo que respecta a las divergencias entre contextos, se identifican tres elementos clave, a saber: heterogeneidad en la gestión institucional, variabilidad en la percepción de seguridad y diferencias en la priorización política. En relación con la gestión institucional, se observa que, mientras algunas ciudades —documentadas principalmente en Argentina y Ecuador— muestran avances en la incorporación de criterios de sostenibilidad y participación en la gestión de los espacios públicos, otras —con casos en México y Perú— evidencian la persistencia de modelos verticales de gestión, con limitada participación ciudadana efectiva.

La intensidad con la que la inseguridad percibida limita el uso de los espacios públicos presenta una

marcada variabilidad entre países y contextos urbanos, siendo más pronunciada en ciudades con mayores tasas objetivas de violencia urbana —como en casos documentados en México y Colombia— en comparación con ciudades con menores índices de violencia, como Costa Rica y Chile. Finalmente, en cuanto a las diferencias en la priorización política, el análisis de la literatura sugiere variaciones en el grado de centralidad otorgado a los espacios públicos en las agendas de planificación urbana, con algunos contextos que muestran inversión sostenida —como en Argentina y Colombia— y otros que evidencian inversiones irregulares, subordinadas a otras prioridades urbanísticas.

Por último, en lo referente a los vacíos de investigación, se identifican seis hallazgos principales. El primero corresponde a la subrepresentación geográfica, dado que la ausencia de estudios en países centroamericanos —con excepción de Costa Rica—, andinos (Bolivia y Paraguay) y caribeños limita significativamente la comprensión regional. El segundo se relaciona con la escasez de estudios longitudinales, ya que solo dos investigaciones (8%) emplean este tipo de abordajes, restringiendo la posibilidad de establecer relaciones causales y evaluar efectos sostenidos en el tiempo. El tercero alude a la investigación insuficiente sobre espacios azules, puesto que apenas tres estudios (12%) abordan entornos costeros o ribereños, a pesar de su relevancia para numerosas ciudades latinoamericanas. El cuarto vacío se vincula con la ausencia de evaluaciones de costo-efectividad, dado que no se identifican estudios que analicen económicamente las inversiones en espacios públicos, un insumo crítico para la priorización de intervenciones en contextos de recursos limitados. El quinto refiere a la atención insuficiente a grupos poblacionales específicos, ya que la evidencia diferenciada por género, edad, discapacidad u origen étnico es mínima, lo que limita el diseño de intervenciones inclusivas. Finalmente, se identifica la escasa exploración de modelos innovadores, dado que la literatura regional evalúa muy pocas experiencias como supermanzanas, pocket parks, techos verdes o intervenciones artísticas, restringiendo la adaptación de innovaciones al contexto latinoamericano.

## Conclusiones

Esta revisión sistemática de 25 estudios publicados entre 2020 y 2025 confirma que los espacios públicos funcionan como infraestructura urbana multifuncional con impactos decisivos en la calidad de vida en contextos

latinoamericanos: fortalecen la cohesión social, proveen servicios ecosistémicos esenciales y contribuyen a la mejora de la salud física y mental. No obstante, la síntesis evidencia una brecha estructural entre este potencial y su materialización, marcada por una profunda inequidad socioespacial que condiciona la distribución, la calidad y la accesibilidad real de estos espacios. Asimismo, la disponibilidad física no garantiza su uso efectivo, el cual se ve limitado por la inseguridad percibida, por diseños poco pertinentes desde el punto de vista cultural y por una gestión insuficiente.

Desde una perspectiva de gobernanza urbana, los hallazgos de esta revisión indican que la producción y la sostenibilidad de espacios públicos de calidad no dependen exclusivamente de decisiones de diseño o de inversión inicial, sino de marcos institucionales capaces de garantizar una gestión continua, la participación ciudadana y una distribución equitativa de recursos en el territorio. En contextos de desigualdad estructural, la ausencia de políticas públicas integrales y de mecanismos efectivos de gobernanza tiende a profundizar las brechas existentes, limitando el acceso, el uso y la apropiación social de los espacios públicos, en particular por parte de poblaciones vulnerables. En este sentido, el fortalecimiento de la gobernanza urbana emerge como una condición clave para que los espacios públicos operen efectivamente como infraestructuras democratizadoras, capaces de sostener en el tiempo sus beneficios sociales, ambientales y de salud, y de contribuir a la reducción de las inequidades socioespaciales en las ciudades latinoamericanas.

Se concluye que, para que los espacios públicos funcionen como mecanismos democratizadores, las políticas urbanas deben trascender enfoques exclusivamente cuantitativos e incorporar principios de justicia espacial, diseño participativo y gestión comunitaria. Asimismo, se recomienda que la investigación futura incorpore estudios longitudinales que permitan evaluar relaciones de causalidad y amplíe su cobertura geográfica y tipológica. En conjunto, la evidencia demuestra que invertir en espacios públicos de calidad constituye una condición indispensable para avanzar hacia ciudades más inclusivas, resilientes y saludables en Latinoamérica.

## REFERENCIAS

- Al D Dissi NH (2020) *An urban usability study for exploring socio-cultural sustainability in contemporary public spaces: the case of the new Abdali development project in Amman, Jordan*. Planning Post Carbon Cities: 35th

- PLEA Conference on Passive and Low Energy Architecture. Coruña, Espania. 1: 523–528.
- Ali Ariff AA, Ahmad Zawawi EM, Yunus J, Samsuddin MTA, Zahari MYR (2025) The perception of Malaysian construction experts towards the accessibility of green roofs as public space. *Malaysian Construction Research Journal* 24: 135–148.
- Alnaim AA, Dano UL, AlQahtany AM (2025) Factors influencing social interaction among neighborhood residents in public open spaces: a review. *Future Cities and Environment* 11. <https://doi.org/10.70917/fce-2025-014>.
- Atmakuri VV, Lari MSN, Thangaraj A (2021) Design for sustainable smart cities: an impactful approach through the role of designers towards future of mankind. *Smart Innovation, Systems and Technologies* 221: 961–970.
- Ayala-García ET (2021) La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad: entre lo físico y lo vivencial. *Revista de Arquitectura* 23: 36–46.
- Bauriedl S, Wiechers H (2021) Konturen eines Plattform-Urbanismus: Soziale und räumliche Ausprägungen eines digital divide am Beispiel Smart Mobility. *suburban* 9: 93–114.
- Bergonzi MS, Fabri SM (2025) Espacio público, prácticas recreativas y paisaje: la Ribera de San Isidro, Buenos Aires. *PatryTer* 8: 1–17.
- Bonifácio A, Morgado P, Peponi A, Ancora L, Blanco-Mora DA, Conceição M, Miranda B (2023) Reflexões sobre neurourbanismo, espaço público e saúde urbana. *Finisterra* 58: 63–88.
- Cao Y, Martins R, Wu J (2025) Unveiling complexity in blue spaces and life expectancy. *Environmental Research* 263: 121981.
- Cruz Zúñiga N, Centeno Mora E, Barrantes Chaves K (2023) Percepción ciudadana sobre la seguridad y visita de los espacios públicos: estudio exploratorio sobre los parques públicos regionales en Costa Rica. *Revista Geográfica de América Central* 71: 161–192.
- Custodio González CA, Ortiz Salazar T, Medina Pérez P (2024) Segregación socioespacial a los bienes socioambientales de los espacios verdes públicos de Durango, México. *Nóesis: Revista de Ciencias Sociales* 33: 4–21.
- Erdmann-Goldoni C (2024) Contemporary art in public spaces: forms of expression, social significance, and revitalization. *European Public and Social Innovation Review* 9.
- Gervasoni AL, Figueiredo AB, Savoy F, De Gracia L, Chesiñi F (2024) Diagnóstico espacial de los espacios verdes públicos en la ciudad de Concepción del Uruguay: evaluación de la equidad espacial. *Revista de Salud Ambiental* 24: 43–53.
- Gómez GM, Guerra MC, Erazo RS (2022) El mejoramiento de barrios como metodología para promover participación ciudadana y sostenibilidad en Quito. *Cuadernos de Investigación Urbanística* 142: 96–115.
- Gotovac AS, Kerbler-Kefo B (2019) From post-socialist to sustainable: the city of Ljubljana. *Sustainability* 11: 7126. <https://doi.org/10.3390/su11247126>.
- Granados-Espíndola J, Gutiérrez-Cedillo JG, Espinosa-Rodríguez LM (2022) Calidad visual del paisaje y servicios ecosistémicos en áreas verdes urbanas. *Quivera: Revista de Estudios Territoriales* 24: 111–131.
- Hajer Al Ishaqee AS, Al-Bazzaz A (2019) The impacts of building contraventions and informal land subdivision on quality of life in Baghdad. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* 518: 022072.
- Irvine KN, Devine-Wright P, Payne SR, Fuller RA, Painter B, Gaston KJ (2009) Green space, soundscape and urban sustainability: an interdisciplinary empirical study. *Local Environment* 14: 155–172.
- Jiménez-Calderá JE, Durango-Severiche G, Pérez-Arévalo R, Serrano-Montes JL, Rodríguez-Camino J, Caballero-Calvo A (2025) Sociospatial injustice manifestations arising from urban public spaces' evaluation. *Revista Geográfica Venezolana* 66: 132–158.
- Joshi R, Bakshi V (2025) Deciphering the significance of placemaking in urban quality of life: case study of Nagpur, India. En Chatterjee U, Bhunia A, Gupta Jyothi, Gupta K (Eds). *Sustainability and Urban Quality of Life*. Routledge, India. pp. 52–70.
- Karis CM, Zulaica ML (2024) Los espacios verdes como determinantes de la calidad de vida: análisis de usos y preferencias en ciudad intermedia argentina. *Revista Geográfica* 161: 55–74.
- Lotfi S, Koohsari MJ (2009) Analyzing accessibility dimension of urban quality of life. *Social Indicators Research* 94: 417–435. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9438-5>.
- Lotfi S, Manoucheri Miandoab A (2015) Evaluating urban service accessibility in medium-sized cities of Iran. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management* 10: 77–95.
- Magkafas F, Fountas G, Anastasopoulos PC, Basbas S (2025) Beyond speed reduction: literature review of traffic-calming effects. *Infrastructures* 10: 147.
- Márquez-Trujillo RAM (2021) Espacio urbano y áreas verdes públicas: caso Fortín de las Flores. *Revista Legado de Arquitectura y Diseño* 16: 14–21.
- Mouratidis K, Hofstad H, Zeiner HH, Sagen SB, Dahl C, Følling KE, Olsen BO (2024) Assessing urban social sustainability with the place standard tool. *Cities* 148: 104902.
- Muñoz-Parra C, Pavéz-Lizarraga A, Henríquez-Ojeda K, Dziekonski-Rüchardt M, Rodríguez-Araneda MJ (2020) Socialización, integración social y bienestar psicosocial en espacios públicos. *AUS Arquitectura y Urbanismo Sustentabilidad* 27: 4–11.
- Murray R (2021) *Why cities need large parks: Large Parks in Large Cities*. Routledge. 488 pp.
- Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L, Tetzlaff JM, Akl EA, Brennan SE, Chou R, Glanville J, Grimshaw JM, Hróbjartsson A, Lalu MM, Li T, Loder EW, Mayo-Wilson E, McDonald S, McGuinness L, Stewart L, Thomas J, Tricco A, Welch V, Whiting P, Moher D (2021) The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ* 372: n71.
- Páramo P, Burbano A, Jiménez-Domínguez B, Barrios V, Pasquali C, Vivas F, Moros O, Alzate M, Fayad JCJ, Moyano-Díaz E (2018) Habitability of public space in Latin American cities. *Avances en Psicología Latinoamericana* 36: 345–362.
- Seguel CC, Villarroel GA (2018) Evaluation of gaps in urban infrastructure in Viña del Mar: methodology for identifying urban deserts. *Investigaciones Geográficas* 97: 2448–7279.
- Senfner AM, Mihetec M, Vukić J (2023) Use of public spaces during COVID-19: attitudes and practices of Zagreb students. *Socijalna Ekologija* 32: 129–158.
- Siesquén MJ, Guerrero YP (2025) The urgent need to restore ecosystems in Eten city. *Revista Geográfica de Chile Terra Australis* 61: 43–58.
- Świąder M, Aslanoglu R, Chrobak GJ, Ivan L, Perek-Białas JM, Dikken J, Vargas-Diez E, Rosenberg M, Buffel T, Kazak JK (2025) Shaping age-friendly cities and communities: geospatial assessment in Europe. *Cities* 166: 106247.
- Villaseñor Corona E, Martín del Campo Saray FJ, Bojórquez Morales G, García Gómez C (2021) Estudio de habitabilidad ambiental en espacios públicos exteriores de El Grullo, Jalisco. *Anales de Investigación en Arquitectura* 11: 69–88.
- von Wirth T, Grêt-Regamey A, Stauffacher M (2015) Mediating effects between objective and subjective indicators of urban quality of life. *Social Indicators Research* 122: 189–210.
- Vozmediano L, Subiza-Pérez M, San-Juan C, Trinidad A (2025) Comparing safety perceptions and active mobility in two urban settings: a case study. *Security Journal* 38: 39.
- Wright Wendel HE, Zarger RK, Mihelcic JR (2012) Accessibility and usability: green space preferences in a rapidly urbanizing Latin American city. *Landscape and Urban Planning* 107: 272–282.
- You H (2016) Characterizing inequalities in urban public green space provision in Shenzhen. *Habitat International* 56: 176–180. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2016.05.006>.

---

## INFLUENCE OF PUBLIC SPACES ON URBAN QUALITY OF LIFE IN LATIN AMERICA: A SYSTEMATIC REVIEW 2020-2025

Macarena Herrera-Solís, Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos, Sergio G. Castañeda Cordero, Juana D.C. Bedoya-Chanove and Andrea Paola Menéndez Rossi

### SUMMARY

*This study systematically synthesizes scientific evidence published between 2020 and 2025 on the influence of public spaces on urban quality of life in Latin America, based on a systematic review conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. The search included five databases (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet, and Google Scholar), from which 25 articles were ultimately selected out of a total of 4957 records identified. The information was analyzed through a narrative synthesis organized around social, environmental, and health and well-being dimensions. The results indicate that public spaces generate positive effects on social cohesion, en-*

*vironmental sustainability, and physical and mental well-being; however, these effects are conditioned by marked inequalities in their distribution, quality, and accessibility, which limit their benefits for vulnerable populations. In addition, territorial inequality and perceptions of insecurity constrain the democratizing potential of public space, underscoring the need to advance urban approaches grounded in principles of spatial justice, participatory design, and inclusive management. In this context, the findings provide relevant evidence for the formulation of public policies that recognize public space as a fundamental urban right.*

## INFLUÊNCIA DOS ESPAÇOS PÚBLICOS NA QUALIDADE DE VIDA URBANA NA AMÉRICA LATINA: REVISÃO SISTEMÁTICA (2020–2025)

Macarena Herrera-Solís, Eliana María Alejandra Alosilla Cabrejos, Sergio G. Castañeda Cordero, Juana D.C. Bedoya-Chanove e Andrea Paola Menéndez Rossi

### RESUMO

*Este estudo sintetiza sistematicamente as evidências científicas publicadas entre 2020 e 2025 sobre a influência dos espaços públicos na qualidade de vida urbana na América Latina, com base em uma revisão sistemática realizada de acordo com as diretrizes PRISMA 2020. A busca incluiu cinco bases de dados (Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet e Google Acadêmico), das quais foram selecionados, ao final, 25 artigos a partir de um total de 4957 registros identificados. As informações foram analisadas por meio de uma síntese narrativa organizada nas dimensões social, ambiental e de saúde e bem-estar. Os resultados indicam que os espaços públicos geram efeitos positivos na co-*

*esão social, na sustentabilidade ambiental e no bem-estar físico e mental; contudo, tais efeitos são condicionados por marcadas desigualdades em sua distribuição, qualidade e acessibilidade, o que limita seus benefícios para populações vulneráveis. Ademais, a desigualdade territorial e a percepção de insegurança restringem o potencial democratizador do espaço público, evidenciando a necessidade de avançar em abordagens urbanas fundamentadas em princípios de justiça espacial, desenho participativo e gestão inclusiva. Nesse contexto, os achados fornecem evidências relevantes para a formulação de políticas públicas que reconheçam o espaço público como um direito urbano fundamental.*

---

### Licencia de uso



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).