

# EVALUACIÓN DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LOS CUESTIONARIOS DE SENTIDO DE COMUNIDAD (*SENSE OF COMMUNITY INDEX 2*) Y DE APEGO AL LUGAR

María-Carla Morales-Gómez, Samuel Fuentealba-Pérez, Paulina Araya Galarce, Gonzalo Rodríguez Yala y Carol Zúñiga Mamani

## RESUMEN

El presente estudio tuvo por objetivo evaluar las propiedades psicométricas de los cuestionarios Apego al Lugar (Hidalgo y Hernández, 2001) y Sense of Community Index 2 (Chavis et al., 2008). Se realizó una investigación no experimental, los instrumentos se aplicaron en dos barrios de distintas características, un barrio tradicional y un barrio emergente, definidos en base a la permanencia en el lugar de sus habitantes. Participaron 161 adultos (edad media 41,47 años  $DT= 15,9$ ; 50,3%

mujeres y 49,06% hombres). Los resultados evidencian una convergencia moderada ( $r= 0,55$ ) entre ambos cuestionarios, observándose correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la mayoría de las dimensiones de los instrumentos. Se confirma, además, la capacidad de discriminación de las escalas (Apego al Lugar,  $p= 0,02$  y Sense of Community Index 2,  $p<0,00$ ) entre grupos con diferentes niveles de permanencia en el lugar.

## Introducción

La movilidad humana hacia las zonas urbanas, los movimientos migratorios, los desplazamientos forzados asociados a desastres naturales y guerras transforman las relaciones de las personas con el espacio, en particular del lugar que habitan. Diversos autores han llamado la atención sobre la necesidad de revisar tanto conceptual como empíricamente el impacto de las diferentes formas de movilidad en la relación de los seres humanos con el espacio (Di Masso et al., 2019). Lo anterior sería relevante puesto que se ha considerado y demostrado que el vínculo afectivo de las personas con el lugar que habitan es relevante en los sentimientos de estabilidad y seguridad, la identidad, la satisfacción, la participación comunitaria, el

enfrentamiento comunitario a desastres entre otros (Muhammad et al., 2021; Ross et al., 2020; Özkan et al., 2019; Berroeta et al., 2017; Anton y Lawrence, 2014; Gifford, 2014; Vidal et al., 2013; Bird et al., 2011; Lewicka, 2011; Devine-Wright y Howes, 2010; Vidal et al., 2010; Vorkinn y Riese, 2001). Por ello llama la atención lo expuesto por de Carvalho y Cornejo (2018) quienes plantean que el sentido de pertenencia, los significados al lugar atribuidos por quienes lo habitan, así como los usos cotidianos y trayectorias, han sido poco investigados.

Un problema en el desarrollo de las investigaciones en este ámbito es la amplitud de enfoques teóricos y epistemológicos y la variedad de aproximaciones metodológicas existentes (Halamová et al., 2018; Brown

et al., 2015; Raymond et al., 2010; Sánchez, 2009; Hidalgo, 1998). Berroeta et al. (2017) identifican tres aproximaciones en el abordaje de los vínculos afectivos entre las personas y sus entornos: a) afinidad emocional hacia los lugares, b) la producción de significados sociales desde los que se elaboran los vínculos afectivos con el lugar y c) las prácticas materiales como base para la creación y vivencia del afecto hacia el lugar. El presente estudio se centra en la primera de estas aproximaciones y busca aportar información sobre la validez de instrumentos de medición para los constructos de apego al lugar y sentido de comunidad.

Los psicólogos han definido el concepto de apego al lugar como una afinidad emocional internalizada, asentada y profunda hacia un lugar (Di Masso

et al., 2014). Hidalgo y Hernández (2001) conceptualizan el apego al lugar como “un vínculo afectivo que las personas establecen con un lugar determinado, donde tienden a permanecer, sentirse cómodos y seguros” (p. 274). Aunque existen propuestas multidimensionales del constructo como la expuesta por Scannell y Gifford (2010), la tendencia es a concebirlo como el lazo afectivo que una persona forma con un determinado lugar, un lazo que la impulsa a permanecer junto a ese lugar en el espacio y en el tiempo. La característica más sobresaliente, indica Hidalgo (1998), es la tendencia a lograr y mantener un cierto grado de proximidad al objeto de apego. Se propone que este vínculo afectivo se puede desarrollar en diferentes niveles o grados de

**PALABRAS CLAVE / Apego al Lugar / Psicología Ambiental / Psicología Comunitaria / Sentido de Comunidad / Validez de Escalas /**

Recibido: 02/07/2021. Modificado: 04/02/2023. Aceptado: 07/02/2023.

**María-Carla Morales-Gómez**. ScD en Psicología, Atlantic International University, EE.UU. Magíster en Intervención Psicoanalítica, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España. Doctoranda en Ciencias Sociales y del Comportamiento, Universidad da Coruña (UDC), España. Académica Departamento de

Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Tarapacá, Chile. Dirección: Avenida Luis Emilio Recabarren N° 2477, Iquique, Chile. e-mail: mmoralesg@academicos.uta.cl

**Samuel Fuentealba-Pérez**. Magíster en Psicología Educativa, Universidad de Tarapacá, Chile. Doctorando en

Ciencias Sociales y del Comportamiento, UDC, España. Académico Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Tarapacá, Chile.

**Paulina Araya Galarce**. Licenciada en Psicología, Universidad de Tarapacá, Chile. Ejercicio Privado de la Profesión, Chile.

**Gonzalo Rodríguez Yala**. Licenciado en Psicología, Universidad de Tarapacá, Chile. Ejercicio Privado de la Profesión, Chile.

**Carol Zúñiga Mamani**. Licenciada en Psicología, Universidad de Tarapacá, Chile. Ejercicio Privado de la Profesión, Chile.

## EVALUATION OF THE PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE SENSE OF COMMUNITY (SENSE OF COMMUNITY INDEX 2) AND PLACE ATTACHMENT QUESTIONNAIRES

María-Carla Morales-Gómez, Samuel Fuentealba-Pérez, Paulina Araya Galarce, Gonzalo Rodríguez Yala and Carol Zúñiga Mamani

### SUMMARY

The aim of this study was to evaluate the psychometric properties of the Place Attachment Questionnaire (Hidalgo and Hernández, 2001) and Sense of Community Index 2 (Chavis et al., 2008). A non-experimental research was carried out, the instruments were applied in two neighborhoods of different characteristics, a traditional neighborhood and an emerging neighborhood, defined based on the permanence in the place of its inhabitants. Participants were 161 adults

(mean age 41.47 years SD= 15.9; 50.3% women and 49.06% men). The results show a moderate convergence ( $r= 0.55$ ) between both questionnaires, observing positive and statistically significant correlations between most instrument dimensions. In addition, the ability to discriminate scales (Place Attachment,  $p= 0.02$  and Sense of Community Index 2,  $p<0.00$ ) between groups with different levels of permanence in place is confirmed.

## AVALIAÇÃO DAS PROPRIEDADES PSICOMÉTRICAS DO SENTIDO DE COMUNIDADE (SENSE OF COMMUNITY INDEX 2) E DOS QUESTIONÁRIOS DE FIXAÇÃO DE LUGARES

María-Carla Morales-Gómez, Samuel Fuentealba-Pérez, Paulina Araya Galarce, Gonzalo Rodríguez Yala e Carol Zúñiga Mamani

### RESUMO

O objectivo deste estudo era avaliar as propriedades psicométricas do Place Attachment Questionnaire (Hidalgo y Hernández, 2001) e Sense of Community Index 2 (Chavis et al., 2008). Foi realizada uma pesquisa não experimental, os instrumentos foram aplicados em dois bairros de características diferentes, um bairro tradicional e um bairro emergente, definidos com base na permanência no lugar dos seus habitantes. Participaram 161 adultos (idade média de 41,47 anos

DP= 15,9; 50,3% mulheres e 49,06% homens). Os resultados mostram uma convergência moderada ( $r= 0,55$ ) entre os dois questionários, observando-se correlações positivas e estatisticamente significativas entre a maioria das dimensões dos instrumentos. Além disso, é confirmada a capacidade de discriminar escalas (Place Attachment,  $p= 0,02$  e Sense of Community Index 2,  $p<0,00$ ) entre grupos com diferentes níveis de permanência no local.

especificidad como la casa, el barrio o la ciudad (Vidal *et al.*, 2010). Berroeta *et al.* (2017) identifican dos perspectivas hacia la comprensión de este vínculo emocional individual hacia el lugar: la perspectiva fenomenológica y la sociocognitiva. La perspectiva fenomenológica enfatiza estudios de corte cualitativo centrados en los relatos subjetivos exploran los significados y experiencias asociados a un lugar. La perspectiva sociocognitiva se orienta hacia la medición psicométrica, a través de escalas que buscan evaluar los sentimientos hacia el lugar en diferentes niveles, tales como la casa, el barrio y la ciudad. Desde esta última perspectiva, los cuestionarios son el medio más recurrente que adoptan las investigaciones utilizando reactivos que hacen referencia a la conexión emocional del individuo al lugar (Hidalgo y Hernández,

2001). Williams y Vaske (2003) al considerar las diferentes medidas utilizadas destacan la existencia de variados cuestionarios que incluyen ítem que valoran apego al lugar y señalan, además, que los investigadores han empleado, modificado y traducido a diferentes idiomas estos ítems, aplicándolos a una diversidad de grupos y espacios como lugares de turismo, recreación, casas, comunidades locales y lugares de nacimiento, entre otros. Jorgensen y Stedman (2001) indican que aun cuando varios estudios aplican medidas de apego al lugar, las propiedades psicométricas elementales de estos instrumentos siguen poco exploradas.

Otro de los constructos ampliamente estudiados y que da cuenta de las dimensiones afectivas en la relación de las personas con los lugares que habitan, es el constructo de Sentido

de Comunidad. Este constructo multidimensional fue inicialmente caracterizado desde las propuestas teóricas de Saranson (1976) en la década de los 70, como una experiencia subjetiva de pertenencia a una colectividad mayor, y de formar parte de una red de relaciones de apoyo mutuo en la que se establecen relaciones de confianza. McMillan y Chavis (1986) diferencian cuatro componentes: sentido de pertenencia (identificación con el grupo), influencia (ejercer poder sobre el grupo), integración y satisfacción de las necesidades (intercambio de recursos o respuesta a determinadas creencias o valores), y conexión emocional compartida (vinculación emocional entre los miembros, intercambiando experiencias compartidas). Respecto a la medición del sentido de comunidad, Sánchez (2009) indica basándose en la revisión de

la literatura existente que: a) el modelo teórico de McMillan y Chavis (1986) es el más extendido, b) han proliferado las medidas y enfoques analíticos del sentido de comunidad y c) persisten problemas conceptuales y metodológicos, en especial de carácter métrico. Diversos autores plantean que el Índice de Sentido de Comunidad (SCI) es uno de los instrumentos más ampliamente utilizados para evaluar la relación del individuo con su comunidad (Castellá y Bedin, 2015; Flaherty *et al.*, 2014; Chavis *et al.*, 2008; Bow y Buys, 2003). Obst y White (2004), señalan que son 2 las principales fortalezas de este instrumento: se trata de una escala creada con una fuerte base conceptual y con soporte empírico y es uno de los pocos instrumentos que puede ser utilizado en diferentes grupos o comunidades. Sin embargo,

de acuerdo con Flaherty *et al.* (2014) existe amplia evidencia de las dificultades psicométricas del instrumento, en particular para responder a una de las ventajas iniciales propuesta por sus creadores: la aplicación en diferentes tipos de comunidades ya sea por sus características relacionales o de localización. Estos autores señalan la necesidad de continuar con la exploración del comportamiento de este instrumento en diferentes muestras. En los últimos años son escasas las publicaciones en revistas científicas que informes sobre las propiedades psicométricas de este instrumento, entre estos es posible mencionar el estudio de las propiedades psicométricas de la versión en japonés (Yu *et al.*, 2022) y del comportamiento de la medida en comunidades virtuales (Abfalter *et al.*, 2012).

Los problemas conceptuales y metodológicos, así como la preocupación por la validez transcultural de los conceptos y métodos de procedencia anglosajona, motivan el desarrollo de este estudio. Para ello se plantea un estudio que permita, por un lado, la exploración de la validez convergente y por otro, la capacidad de discriminación entre diferentes comunidades y grupos.

En el caso de la validez convergente, se parte de la hipótesis de que los instrumentos utilizados presentan una correlación positiva elevada, pues estarían midiendo constructos relacionados o similares como lo han señalado diferentes autores (Vidal *et al.*, 2013; Hernández *et al.*, 2007; Hidalgo, 1998).

Respecto a la capacidad de discriminación, el estudio propone un análisis comparativo de 2 comunidades con diferentes características respecto al vínculo con el lugar. Con la finalidad de lograr estas diferencias se seleccionó un barrio tradicional de la ciudad de Iquique, con más de 100 años de existencia y con prácticas comunitarias reconocidas (Guerrero, 2001) y un barrio emergente o nuevo establecido hace 5 años. Lo anterior

considerando que existe evidencia empírica sobre la incidencia de la familiaridad y el tiempo de residencia sobre el vínculo con un lugar (Hombrados-Mendieta y López-Espigares, 2014; Lewicka 2011, Williams y Vaske, 2003). La hipótesis postulada en este caso señala que existe una diferencia significativa entre los resultados obtenidos en los instrumentos entre los barrios, observándose mayores puntajes en el barrio tradicional sobre el barrio emergente.

## Metodología

### Participantes

Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico. La muestra se conformó por habitantes adultos de dos barrios de la ciudad de Iquique. La elección de estos barrios fue intencionada con la finalidad de asegurar diferencias en relación con el tiempo de permanencia y participación en los lugares de residencia. La recolección de datos se realizó a inicios del año 2018, en un periodo de 6 semanas. La participación fue voluntaria y no remunerada. La muestra final, alcanzó un total de 161 personas.

### Instrumentos

Se aplicaron los cuestionarios *Sense of Community Index-2* (SCI - 2) (Chavis *et al.*, 2008) y Apego al Lugar (Hidalgo y Hernández, 2001), además de una ficha de datos demográficos.

El SCI - 2 está compuesto por 24 ítems tipo Likert con 4 opciones de respuesta. Los ítems están divididos en cuatro subescalas: a) Membrecía, b) Influencia, c) Integración y Satisfacción de las necesidades y d) Compromiso y conexión emocional compartida. En este estudio se obtuvo un coeficiente alfa de 0,94. Las subescalas demostraron ser fiables con valores en el coeficiente alfa entre 0,76 a 0,86.

El cuestionario de Apego al Lugar está compuesto por 9 ítems tipo Likert con 4

opciones de respuesta. El instrumento se encuentra dividido en tres subescalas, en función del ámbito espacial al que se refieren: la casa, el barrio y la ciudad de residencia. El índice de fiabilidad alcanzado fue de 0,82.

Se creó una ficha de datos sociales y demográficos para obtener información que permitiera caracterizar a la muestra respecto a las siguientes dimensiones: género, edad, ingreso económico, estado residencial (propietario o arrendatario), número de habitantes en la vivienda, tiempo viviendo en el barrio y ciudad.

### Procedimiento y análisis de datos

Previo explicación de los objetivos del estudio y de la forma en la cual serían tratados los datos, los participantes aceptaban su inclusión de forma voluntaria y anónima. El estudio se desarrolló conforme a los principios de la Declaración de Helsinki para la investigación en seres humanos. El cuestionario fue administrado en la residencia de los participantes por encuestadores capacitados. El tiempo de aplicación fue entre 15 a 20 minutos.

Se obtuvo la validez convergente de las escalas globales y de las subescalas de cada instrumento. En el caso de la capacidad de discriminación de los instrumentos se valoró cada uno de los ítems a través de una prueba t de student y de las escalas totales considerando la interacción por sexo por medio de un análisis de varianzas.

## Resultados

### Descripción de la muestra

La muestra final quedó compuesta por 161 personas. 53,4% residían en el Barrio Tradicional (BT) y un 46,6% al Barrio Emergente (BE). La media de edad fue de 41,47 años (DT= 15,9), de los cuales participaron 81 mujeres (50,3%) y 79 hombres (49,06%). La media de años que las personas llevaban viviendo en la ciudad

alcanzó 25,3 años (DT= 21,7). Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas entre ambos sectores, respecto a los criterios de permanencia en el barrio y en la vivienda. La media de años de residencia en el BT fue de 25 años (DT= 21) mientras que en el BE la media se reduce a 2,7 años (DT= 1,6). La media de años que llevaban habitando la misma vivienda en el BT fue de 20 años (DT= 22) y en el BE de 2,7 años (DT= 1,6). Además, el 46,4% del total de los participantes era propietario de la vivienda mientras que un 49,7% era arrendatario, en el BE se destaca mayor cantidad de arrendatarios (53,3%) en comparación con el BT (46,2%).

### Validez Convergente

Se obtuvo una  $r = 0,551$  ( $p < 0,000$ ) entre el Cuestionario de Apego al Lugar y el SCI-2. En la Tabla I se exponen los resultados del análisis entre subescalas de los instrumentos. Destaca que la dimensión "Apego Casa" presenta correlaciones más bajas y la mayoría de ellas no significativas con las subescalas del SCI-2.

### Análisis de Discriminación

Los resultados para los instrumentos globales señalan que ambos discriminan entre BT y BE (SCI-2:  $p < 0,000$  y AL:  $p = 0,02$ ). En el caso del SCI-2 se observan diferencias por sexo ( $p = 0,005$ ), aunque no interacción entre las variables analizadas ( $p = 0,998$ ). En la Tabla II se exponen los análisis correspondientes a los ítems del Cuestionario de Apego al Lugar y en la Tabla III la misma información para SCI-2.

## Conclusiones

El análisis de los resultados del cuestionario SC-2 y EAL presentan correlación en la mayoría de las dimensiones, lo cual daría cuenta de una convergencia entre ambos. Estos resultados son coincidentes con el estudio realizado por Hrast y Dolničar (2012) que al

TABLA I  
MATRIZ DE CORRELACIONES PARA LAS DIMENSIONES DEL CUESTIONARIO DE APEGO AL LUGAR Y EL SCI-2

		Cuestionario de Apego al Lugar		
		Apego casa	Apego barrio	Apego ciudad
SCI-2	Integración necesidades	0,117	0,510**	0,247**
	Membresía	0,163*	0,668**	0,370**
	Influencia	0,144	0,579**	0,332**
	Compromiso emocional	0,133	0,642**	0,403**

\*\*Correlación significativa  $p < 0,01$ ; \*Correlación significativa  $p < 0,05$ .

realizar un análisis de componentes principales sobre Sentido de Comunidad los resultados arrojaron que el principal componente que está directamente vinculado al concepto apego al lugar es “Contacto Social”.

Se confirma la hipótesis sobre la capacidad de discriminación de los instrumentos entre sectores con diferentes características, al comparar las medias entre el BT y el BE se encontró diferencias significativas en ambos instrumentos.

Al analizar la capacidad de discriminar de las escalas empleadas entre sectores con diferentes características se encontraron similitudes entre los resultados y el estudio realizado por Hernández (2007) mostrando los resultados un mayor apego general entre los

residentes que llevan más años viviendo en la ciudad; lo anterior coincide con lo propuesto por Lewicka (2011) quien señala que la cantidad de tiempo que una persona ha vivido en un lugar y la fuerza de los lazos de la comunidad local son los más fuertes predictores de apego a ese lugar cuando lo comparamos con otras variables demográficas como edad, educación o movilidad. Finalmente, se encontró un mayor grado de apego a la ciudad por sobre el barrio, lo cual coincide con los resultados presentados por Hidalgo y Hernández (2001) y Lewicka (2011).

Este estudio buscaba explorar las propiedades psicométricas de la EAL y el SC-2, los resultados nos indican en términos generales que los

instrumentos presentan una fiabilidad satisfactoria, que entre sí son convergentes y que son capaces de discriminar entre comunidades que han sido calificadas con un distinto nivel de consolidación.

Es relevante señalar respecto a lo expuesto que más allá del objetivo de este artículo centrado en las propiedades psicométricas de los instrumentos, surgen resultados de interés en relación con el sentido de comunidad, el apego y las relaciones interpersonales informales que sostienen los barrios. Diferentes autores han planteado la relevancia de la conexión social en el apego y sentido de comunidad (Ross y Searle, 2019; Özkan *et al.*, 2019; Mahmoudi Farahani, 2016). En esta línea Muhammad *et al.* (2021) compara tipos de barrios

y concluye que el apego al lugar a los barrios tradicionales es mayor que en los nuevos desarrollos urbanos lo se explica desde los atributos socioculturales y emocionales, la satisfacción con la residencia y el carácter socio-físico del entorno. Sin embargo, aún las evidencias empíricas respecto, por ejemplo, a las interacciones sociales informales propias de los barrios es escasa (Ross *et al.*, 2020).

Contar con instrumentos con propiedades psicométricas adecuadas para el desarrollo de estudios empíricos, permitirá proyectar y dar continuidad a este campo de investigación.

## REFERENCIAS

- Abfalter D, Zaglia ME, Mueller J (2012) Sense of virtual community: A follow up on its measurement. *Computers in Human Behavior* 28: 400–404. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2011.10.010>
- Anton CE, Lawrence C (2014) Home is where the heart is: The effect of place of residence on place attachment and community participation. *Journal of Environmental Psychology* 40: 451–461. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2014.10.007>
- Berroeta H, Pinto de Carvalho L, di Masso A, Osul M (2017) Apego al lugar: una aproximación psicoambiental a la vinculación afectiva con el entorno en procesos de reconstrucción del

TABLA II  
ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS DEL CUESTIONARIO DE APEGO AL LUGAR

ITEM	MBT	MBE	Diferencia	p
Lamentaría tener que cambiarme a otra casa, sin las personas que viven conmigo (1)	2,89	3,05	0,16	0,42
Lamentaría que las personas que viven conmigo se cambiaran a otra casa (2)	2,98	3,00	0,02	0,95
Lamentaría que las personas que viven conmigo y yo nos tuviéramos que cambiar a otra casa (3)	2,98	1,68	1,3	0,00*
Lamentaría tener que cambiarme a otro barrio (3)	3,13	1,71	1,42	0,00*
Lamentaría que las personas que estimo en mi barrio se cambiaran a otro barrio (4)	2,66	1,45	1,21	0,00*
Lamentaría que las personas que estimo en el barrio y yo nos tuviéramos que cambiar a otro barrio (5)	2,88	1,64	1,24	0,00*
Lamentaría tener que cambiarme a otra ciudad (6)	3,06	2,33	0,73	0,00*
Lamentaría que las personas que estimo en mi ciudad se cambiaran a otra ciudad (7)	2,75	2,61	0,14	0,43
Lamentaría que las personas que estimo en mi ciudad y yo nos tuviéramos que cambiar a otra ciudad (8)	2,81	2,33	0,48	0,01*

Todas las diferencias señaladas con \* son estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ).

TABLA III  
ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS DE LA ESCALA DEL SENTIDO DE COMUNIDAD

ITEM	MBT	MBE	Diferencia	p
He satisfecho necesidades importantes para mí debido a que soy parte de esta comunidad	1,80	1,29	0,51	0,01*
Las personas de la comunidad y yo valoramos las mismas cosas	1,52	1,01	0,51	0,00*
Esta comunidad ha sido exitosa en tener las necesidades de sus integrantes satisfechas	1,55	1,13	0,42	0,00*
Ser miembro de esta comunidad me hace sentir bien	2,19	1,65	0,54	0,00*
Cuando tengo un problema, puedo hablar de ello con las personas de esta comunidad	1,32	1,12	0,20	0,22
La gente de esta comunidad tiene similares necesidades, prioridades y metas	1,70	1,50	0,20	0,17
Puedo confiar en la gente de esta comunidad	1,63	1,14	0,49	0,00*
Puedo reconocer a la mayoría de las personas de esta comunidad	2,00	1,13	0,87	0,00*
La mayoría de la comunidad me conoce	1,73	0,86	0,87	0,00*
Esta comunidad tiene símbolos y expresiones que le son propias como ropas, signos, arte, arquitectura, logos, lugares, característicos y banderas que la gente puede reconocer	2,19	0,90	1,29	0,00*
He puesto un montón de tiempo y esfuerzo en ser parte de esta comunidad	1,59	0,88	0,71	0,00*
Ser un miembro de esta comunidad es parte de mi identidad	1,97	0,77	1,20	0,00*
Encajar en esta comunidad es importante para mí	1,90	1,20	0,70	0,00*
Esta comunidad puede influenciar otras comunidades	1,75	0,89	0,86	0,00*
Me preocupo acerca de lo que las demás personas de la comunidad piensan de mí	0,81	0,48	0,33	0,02*
Tengo influencia sobre cómo es esta comunidad	1,27	0,50	0,77	0,00*
Si existe un problema en esta comunidad, las personas pueden resolverlo	1,67	1,54	0,13	0,35
Esta comunidad tiene buenos líderes	1,56	1,01	0,55	0,00*
Es muy importante para mí ser parte de esta comunidad	2,08	1,13	0,95	0,00*
Paso buena parte de mi tiempo con otros miembros de esta comunidad y disfruto estando con ellos	1,38	0,45	0,93	0,00*
Espero ser parte de esta comunidad por largo tiempo	2,12	1,12	1,00	0,00*
Miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes juntos, como feriados, celebraciones o desastres	1,76	1,13	0,63	0,00*
Me siento esperanzado acerca del futuro de esta comunidad	1,91	1,40	0,51	0,00*
Las personas de esta comunidad se cuidan entre ellos	2,06	1,56	0,50	0,00*

Todas las diferencias señaladas con \* son estadísticamente significativas (p<0,05).

- hábitat residencial. *Revista INVI* 32: 113-139.
- Bird DK, Gísladóttir G, Dominey-Howes D (2011) Different communities, different perspectives: Issues affecting residents' response to a volcanic eruption in southern Iceland. *Bulletin of Volcanology* 73: 1209-1227. <https://doi.org/10.1007/s00445-011-0464-1>
- Bow V, Buys L (2003) Sense of community and place attachment: the natural environment plays a vital role in developing a sense of community. In Buys L, Lyddon J, Bradley R (Eds.) *Social Change in the 21st Century 2003 Conference Refereed Proceedings*. Centre for Social Change Research, School of Humanities and Human Services QUT, Australia. pp. 1-18.
- Brown G, Raymond CM, Corcoran J (2015) Mapping and measuring place attachment. *Applied Geography* 57: 42-53. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2014.12.011>
- Castellá, J, Bedin L (2015) Towards a socio-community model: A well-being approach. *Universitas Psychologica* 14: 1387-1398. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-4.tscm>
- Chavis D, Lee K, Acosta J (2008) Sense of Community Index 2 (SCI): the reliability and validity of the SCI-2. En 2º *International Community Psychology Conference*. Lisboa, Portugal.
- de Carvalho LP, Cornejo M (2018) Towards a critical approach to place attachment: A review in contexts of infringement of the right to adequate housing. *Athenea Digital* 18. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2004>
- Devine-Wright P, Howes Y (2010) Disruption to place attachment and the protection of restorative environments: A wind energy case study. *Journal of Environmental Psychology* 30: 271-280. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.01.008>
- Di Masso A, Williams DR, Raymond CM, Buchecker M, Degenhardt B, Devine-Wright P, Hertzog A, Lewicka M, Manzo L, Shahrad A, Stedman R, Verbrugge L, von Wirth T (2019) Between fixities and flows: Navigating place attachments in an increasingly mobile world. *Journal of Environmental Psychology* 61: 125-133. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.01.006>
- Flaherty J, Zwick RR, Bouchey HA (2014) Revisiting the sense of community index: A confirmatory factor analysis and invariance test. *Journal of Community Psychology* 42: 947-963. <https://doi.org/10.1002/jcop.21664>
- Gifford R (2014) Environmental psychology matters. *Annual Review of Psychology*: 541-579. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115048>
- Guerrero B (2001) Barrios y religiosidad en la ciudad de Iquique. *Revista de Ciencias Sociales* 11: 69-83.
- Halamová J, Kanovský M, Naništová E (2018) Development and psychometric analysis of the sense of community descriptors scale. *Psychosocial Intervention* 27: 44-55. <https://doi.org/10.5093/pi2018a8>

- Hernández B, Hidalgo MC, Salazar-Laplace ME, Hess S (2007) Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology* 27: 310–319. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2007.06.003>
- Hidalgo MC (1998) *Apego al lugar: ámbitos, dimensiones y estilos*. Tesis doctoral. Universidad de La Laguna. España. 189 pp.
- Hidalgo MC, Hernández B (2001) Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology* 21: 273–281. <https://doi.org/10.1006/jenvp.2001.0221>
- Hombrados-Mendieta I, López-Espigares T (2014) Dimensiones del sentido de comunidad que predicen la calidad de vida residencial en barrios con diferentes posiciones socioeconómicas. *Psychosocial Intervention* 23: 159–167. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2014.08.001>
- Hrast MF, Dolničar V (2012) Sense of community and the importance of values: Comparison of two neighborhoods in Slovenia. *Journal of Urban Affairs* 34: 317–336. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9906.2011.00584.x>
- Jorgensen BS, Stedman RC (2001) Sense of Place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology* 21: 233–248. <https://doi.org/10.1006/jenvp.2001.0226>
- Lewicka M (2011) Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology* 31: 207–230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>
- Mahmoudi Farahani L (2016) The Value of the Sense of Community and Neighboring. *Housing, Theory and Society* 33: 357–376. <https://doi.org/10.1080/14036096.2016.1155480>
- McMillan DW, Chavis DM (1986) Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology* 14: 6–23.
- Muhammad FU, Abdulah W, Baba-Girei Z, Ibrahim A, Aaron A, Okoye K (2021) Place attachment in traditional urban neighborhoods. *PJAE* 18: 6509–6518.
- Obst PL, White KM (2004) Revisiting the sense of community index: A confirmatory factor analysis. *Journal of Community Psychology* 32: 691–705. <https://doi.org/10.1002/jcop.20027>
- Özkan D, Özkan S, Akyol D (2019) Place satisfaction, place attachment and sense of community in neighborhoods: a case of study on Trabzon, Turkey. *Management Research and Practice* 11: 31–40.
- Raymond CM, Brown G, Weber D (2010) The measurement of place attachment: Personal, community, and environmental connections. *Journal of Environmental Psychology* 30: 422–434. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.08.002>
- Ross A, Searle M (2019) A conceptual model of leisure time physical activity, neighborhood environment, and sense of community. *Environment and Behavior* 51: 749–781. <https://doi.org/10.1177/0013916517751582>
- Ross A, Talmage C, Searle M (2020) The impact of neighboring on changes in sense of community over time: a latent transition analysis. *Social Indicators Research* 149: 327–345. <https://doi.org/10.1007/s11205-019-02242-5>
- Sánchez A (2009) Validación discriminante de una escala de sentimiento de comunidad: análisis comparativo de dos comunidades. *International Journal of Psychology Therapy* 9: 161–176.
- Sarason SB (1976) *The psychological sense of community: Prospects for a community psychology*. Jossey-Bass. San Francisco. California, EE.UU. 290 pp.
- Scannell L, Gifford R (2010) Defining place attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology* 30: 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.09.006>
- Vidal T, Berroeta H, Masso A, Valera S, Però M (2013) Apego al lugar, identidad de lugar, sentido de comunidad y participación en un contexto de renovación urbana. *Estudios de Psicología* 34: 275–286. <https://doi.org/10.1174/021093913808295172>
- Vidal T, Valera S, Però M (2010) Apego al lugar, identidad de lugar and movilidad residencial en estudiantes de grado. *PsyEcology* 1: 353–369. <https://doi.org/10.1174/217119710792774799>
- Vorkinn M, Riese H (2001) Environmental concern in a local context. The significance of place attachment. *Environment and Behavior* 33: 249–263. <https://doi.org/10.1177/00139160121972972>
- Williams DR, Vaske JJ (2003) The measurement of place attachment: Validity and generalizability of a psychometric approach. *Forest Science* 49: 230–240.
- Yu KR, Asai K, Hiraizumi T, Wakashima K (2022) Japanese version of the Brief Sense of Community Scale: construct validity and reliability. *BMC Psychology* 10. <https://doi.org/10.1186/s40359-022-01017-x>