

ERRATAS INCURRIDAS EN LA PRESENTACIÓN DE ARTÍCULOS EN REVISTAS INDEXADAS IBEROAMERICANAS DE LAS ÁREAS DE CIENCIAS SOCIALES Y MULTIDISCIPLINARIAS

Francisco Ganga-Contreras, Wendolin Suárez-Amaya y Liliana Pedraja-Rejas

RESUMEN

Las universidades se han erigido como instituciones que tienen entre sus funciones más significativas la investigación, cuyos resultados deben ser debidamente difundidos en las denominadas revistas científicas; pero publicar en estos dispositivos se ha transformado en un proceso cada vez más desafiante dadas las exigencias de calidad de éstas. El propósito nuclear de este trabajo es presentar la opinión de actores centrales en el proceso editorial (editores, directores, miembros de comités y árbitros), respecto de los errores incurridos en la presentación de artículos en revistas indexadas, con la finalidad de ofrecer ciertas pautas

a los autores que le ayuden a presentar más apropiadamente las respectivas colaboraciones. Para ello se aplicó un cuestionario (escala Likert) a una muestra intencionada de 203 de los actores mencionados, de un conjunto de 134 revistas ubicados en 12 países iberoamericanos. Los resultados revelaron que los investigadores necesitan mayor entrenamiento en la presentación de trabajos, de tal forma que puedan seguir con firmeza el estilo que exige la comunicación científica, pues no solo cometen importantes equivocaciones de fondo, sino que, además, no hay rigurosidad en la observación a los detalles e instrucciones de forma.

Introducción

En los últimos años se han formulado políticas de Estado a nivel global con fuerte acento hacia el incremento de la inversión y el impulso de los productos de la investigación científica, siendo las publicaciones en revistas arbitradas e indexadas la vía más expedita para demostrar en términos concretos los resultados de la investigación científica. Según Goyanes y Rodríguez (2018), las universidades tratan de adaptarse al cambiante entorno científico que ha alterado los procedimientos tradicionales de investigación, los criterios de evaluación de calidad y los tiempos de producción científica.

El boom de la publicación científica ha venido aparejado con la proliferación de publicaciones y con ello se han refinado los parámetros de normalización, clasificación y

reconocimiento. Los datos más recientes que ofrece La Red Iberoamericana de Ciencia y Tecnología (Ricyt, 2020) señalan que para 2017 Iberoamérica refleja más de 250.000 publicaciones en la base de datos Scopus, lo cual es un incremento del 50% en comparación con el dato más antiguo disponible, que es del año 2008. Probablemente algunos analistas podrán señalar que este incremento deriva de una apertura por parte de las bases de datos, pero en definitiva se trata de un incremento notable en la producción intelectual y en los mecanismos de difusión, como es el caso de la proliferación de revistas científicas y los repositorios institucionales.

Los más reconocidos clasificadores de revistas establecen las reglas del juego. Las revistas científicas a su vez están sometidas a la normalización en cuanto a medidas de evaluación,

requisitos de presentación y estilos de lo que debe ser un artículo científico. Tal como señala Delgado-López-Cózar (1998), la normalización viene actuando como filtro para la inclusión de revistas en índices y bases de datos internacionales de mayor impacto, posibilitando, como indican Morales y Pinargote (2018), más oportunidades de visualización y citación de sus productos científicos.

El ingreso de una revista en un índice reconocido, su permanencia y ascenso en las escalas de clasificación, comporta seguir con rigurosidad una serie de condicionamientos que al mismo tiempo se convierten en normas de colaboración de los potenciales autores en términos de presentación, a tono con lo que impone el avance del conocimiento en las diversas disciplinas, cuestión que se garantiza a partir de un comité editorial y/o científico destacado y la

exhaustiva revisión de árbitros especializados.

Barsky (2014) destaca el papel central que han asumido las revistas científicas en relación a la evaluación y validación de la calidad de las investigaciones, asociado a sistemas de arbitrajes por pares académicos y al peso reconocido del llamado 'factor de impacto'. Por ello, el título de la revista actúa como marca de prestigio constituyendo un elemento clave a la hora de valorar el interés en un texto (Borrego, 2017). Con el firme propósito de escalar posiciones en los índices o de mantenerse, las revistas científicas se vuelven cada vez más exigentes, y las que ya están posicionadas reciben más propuestas de las que pueden procesar, lo que hace más desafiante obtener la aprobación de un manuscrito.

Amezcuca *et al.* (2019) sostienen que un informe desfa-

PALABRAS CLAVE / Difusión Científica / Gobernanza Universitaria / Investigación / Revistas Académicas /

Recibido: 31/07/2019. Modificado: 10/06/2020. Aceptado: 12/06/2020.

Francisco Ganga-Contreras (Autor de correspondencia). Doctor en Gestión Estratégica y Negocios Internacionales, Universidad de Sevilla, España. Profesor, Universidad de Tarapacá, Chile. Dirección: José Victorino

Lastarria 26, Santiago, Región Metropolitana, Chile. e-mail: ganga.francisco@gmail.com.

Wendolin Suárez-Amaya. Doctora en Ciencias Sociales Mención Gerencia, Universidad del Zulia (LUZ), Venezuela. Profesora,

LUZ, Venezuela. Investigadora, Universidad Arturo Prat, Chile. e-mail: wendolin.suarez@gmail.com.

Liliana Pedraja-Rejas. Doctora en Administración y Dirección de Empresas, Universidad Politéc-

nica de Valencia, España. Doctora en Ciencias de la Educación, Pontificia Universidad Católica de Chile. Profesora, Universidad de Tarapacá, Chile. e-mail: lpedraja@uta.cl.

ERRATA INCURRED IN THE SUBMISSION OF SCIENTIFIC ARTICLES TO IBERO-AMERICAN INDEXED JOURNALS IN THE FIELDS OF SOCIAL SCIENCES AND MULTIDISCIPLINARY

Francisco Ganga-Contreras, Wendolin Suárez-Amaya and Liliana Pedraja-Rejas

SUMMARY

Universities have been built as institutions that have research among their most significant functions, whose results must be appropriately disseminated in so-called scientific journals; but publishing in these media has been transformed in a process that is each time more demanding given their quality. The purpose of this paper is to present the opinion of the main actors in the editorial process (editors, directors, committee members and referees), regarding the errors incurred in submitting articles to indexed scientific journals, with the goal of offering

authors guidelines that help them to more appropriately present their respective collaborations. To this end, a Likert scale questionnaire was applied to an intended sample of 203 experts from 134 journals in 12 countries of Ibero-America. Results show that researchers need training on work presentation, so they may continue with higher levels the styling that scientific communication requires, because they do not only make fundamental mistakes, but there is also no rigor in the observation of detail and guidelines.

ERRATAS OCORRIDAS NA APRESENTAÇÃO DE ARTIGOS EM REVISTAS INDEXADAS IBERO-AMERICANAS NAS ÁREAS DE CIÊNCIAS SOCIAIS E MULTIDISCIPLINARES

Francisco Ganga-Contreras, Wendolin Suárez-Amaya e Liliana Pedraja-Rejas

RESUMO

As universidades têm sido erguidas como instituições dedicadas à pesquisa como uma de suas funções mais significativas, e cujos achados devem ser devidamente divulgados nas chamadas revistas científicas. Porém, publicar nestes dispositivos tem se tornado um processo cada vez mais desafiador dadas as exigências de qualidade. O propósito principal deste trabalho é apresentar a opinião de atores centrais no processo editorial (editores, diretores, membros de comitês e árbitros), em relação aos erros que ocorrem na apresentação de artigos em revistas indexadas, com a finalidade de oferecer determinadas diretrizes

aos autores para ajudá-los a apresentar mais apropriadamente as respectivas contribuições. Para isto foi aplicada uma enquete (na escala Likert) a uma amostra intencional de 203 dos atores mencionados, de um grupo de 134 revistas localizadas em 12 países ibero-americanos. Os resultados revelaram que os pesquisadores precisam de mais treinamento na apresentação de trabalhos, de tal forma que possam seguir com firmeza o estilo que exige a comunicação científica, já que além de cometerem erros importantes de fundo, não há rigor na observação aos detalhes e instruções de forma.

vorable del editor produce frustración al romper las expectativas de los autores, que casi nunca están de acuerdo con el parecer de los evaluadores; mientras que los procesos de arbitraje son tan laboriosos y poco reconocidos que un rechazo siempre produce la sensación de haber trabajado para un resultado infructuoso. En todo caso, las revistas de mayor prestigio se caracterizan por tener índices de rechazo muy altos, debido a que admiten solo aquellas contribuciones que consideran de gran valor científico (Rodríguez, 2013; Fuentes *et al.* 2015).

Por su parte están las presiones que reciben los académicos para publicar con estándares de calidad, es decir, en revistas incluidas en índices de relevancia, para poder acceder a sistemas de incentivos y financiamiento, posición en ranking e

inclusive para mantenerse en la carrera académica. Para ellos, la actividad científica se ha vuelto una labor que sobrepasa el altruismo, la labor social que cumple la universidad a la sociedad, para convertirse tal como lo expresa Villagrán (2009) en una profesión que se ha institucionalizado, con sus propias normas de acceso y sus reglas implícitas y explícitas, siendo la publicación de alto prestigio el producto más reconocido.

Las revistas pueden llegar a ser percibidas como 'lejanas' o incluso 'inalcanzables', principalmente para quienes se inician en la publicación científica, y más aún en ciertas áreas como las ciencias sociales donde las opciones para publicar son menores comparadas con áreas como las ciencias de la salud.

Atendiendo a esta necesidad manifiesta, se han desarrollado

variedad de estudios que abarcan diversas aristas. Algunos se dedican a trabajar los errores del artículo como un todo (Llanos y Reyes, 2002; Restrepo-Baena, 2012; Ganga-Contreras *et al.*, 2015, 2016; Bassi, 2016; Iglesias-Osores *et al.*, 2019; Hernández-Vargas *et al.*, 2019) y otros se dedican a tópicos específicos como la citación y/o la bibliografía (Huamán y Pacheco-Romero, 2009; Osca-Lluch *et al.*, 2009; Flores, 2014). Buena parte de estos trabajos se ubican principalmente al área de salud, cuestión que no resulta extraña si se considera que se trata de un área que tradicionalmente desarrolla investigación en variados campos.

En este orden de cosas, conocer la visión de las personas que están directamente vinculadas con el proceso editorial permite identificar parte de los

criterios de calidad para medir las colaboraciones y que en determinado momento se convierten en factores clave para la publicación. Por ello, este trabajo se ha planteado como objetivo presentar la opinión de los miembros de revistas científicas arbitradas e indexadas (editores, directores, integrantes de comités) y árbitros en el área de las ciencias sociales, administración, educación y multidisciplinarias, respecto de los errores más importantes incurridos en la presentación de artículos, con la finalidad de aportar con orientaciones a los autores que contribuyan a presentar más adecuadamente las respectivas colaboraciones.

La pertinencia de este trabajo es alta, toda vez que existen elevadas tasas de rechazo que poseen los artículos científicos en las revistas indexadas y también por las insuficientes

investigaciones que existen sobre la materia.

Metodología

La población objeto de estudio es infinita (Aguilar-Barojas, 2005; Reinoso, 2009), debido a que es extremadamente complejo determinar con precisión el número de revistas indexadas. En función de ello la muestra fue intencionada, de tal modo que permitiera la recolección de opiniones de la máxima cantidad de expertos posibles (personas que desempeñan un papel en alguna revista, sea como directores y editores, parte de algún comité editorial o científico y árbitros). Se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico denominada 'bola de nieve', en la cual se tiene un informante clave que recomienda a otro y así sucesivamente. También se hizo búsqueda de potenciales expertos en índices de revistas.

El instrumento de recolección de información fue un cuestionario, confeccionado a partir de los criterios de evaluación de las revistas científicas pertenecientes a las áreas cubiertas por este trabajo. Luego de elaborado el borrador de la herramienta, se procedió a su validación de contenido por académicos con experiencia en labores de editor, director, miembro de comité editorial y/o árbitro de artículos científicos en revistas científicas indexadas. Con las retroalimentaciones recibidas se procedió a realizar las modificaciones, tanto de forma como de fondo, elaborándose de esta manera la versión definitiva. La aplicación del cuestionario se realizó tanto presencialmente como a través de correos electrónicos, proceso que se realizó entre 2017 y 2018. Las respuestas obtenidas fueron de ~70%.

La muestra quedó constituida por 203 miembros de revistas y árbitros de 12 países iberoamericanos, de un conjunto de 134 revistas. Se debe tener en consideración que la estructura de las revistas es variada, siendo la figura del editor jefe,

comité editorial y árbitro, las más comunes. Se intentó cubrir las perspectivas de, al menos, un representante de cada rol en todas las revistas.

Las revistas se clasificaron en cinco áreas temáticas, de las cuales se utilizaron cuatro para revisar en detalle la percepción de frecuencia de los errores generales; de éstas el 43% de las revistas analizadas son del área de las Ciencias Sociales; en segundo término se encuentran las Multidisciplinarias con el 22%, y finalmente están las de las áreas de Administración y Educación, con el 17% cada una. Dentro de las agrupaciones que se realizaron se adicionaron las revistas de Educación Superior a las de 'Educación', quedando todas en un solo tema. Para el análisis por área, no se incluyeron los datos de 'otra área', por ser pocos casos y no presentar coherencia temática dentro de ella.

Se determinó que el estándar a utilizar para seleccionar las revistas que participarían en el estudio era que éstas debían estar reconocidas en alguna base de datos de carácter internacional; de este modo se logró una muestra con un 15,5% de ellas indexadas en WoS (*Web of Science*), un 45% en Scopus, un 60,5% en Scielo (*Scientific Electronic Library Online*) y un 41,5% en Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal) y otras bases de datos similares.

En cuanto a los países de los encuestados, estos fueron en orden de cantidad de respuestas: México (con 17,6%); Chile y Brasil (17,1% cada uno); Colombia (15,1%); Venezuela (11,9%); España (8,8%); Argentina (7,3%); Costa Rica (3,6%); Uruguay (1%) y Perú (0,5%).

Con los datos obtenidos se procedió a calcular las frecuencias de las preguntas e ítems de la encuesta, como primer resumen del comportamiento de las opiniones. Los errores generales se revisaron de forma acumulada, pero también de manera separada, en

función del área disciplinaria a la que pertenece la revista.

Resultados

Promedio de errores generales más y menos frecuentes

Los errores más frecuentes apuntan a temas de presentación y estilo, cuestiones que no son difíciles de ser subsanadas. En esta línea de análisis, el mayor inconveniente (con prácticamente el 75% de las respuestas como promedio), refiere a un problema que involucra al artículo completo; esto es, la incapacidad de expresar nítidamente las ideas y propuestas que efectúan como investigadores. En segundo término (con el 70,6% como promedio) está la utilización inapropiada de conectores y la respectiva puntuación; en tercer lugar aparece un aspecto que es muy importante en el grado de atractivo de un artículo, el cual tiene que ver con lo ameno y fácil de leer que este resulte para el potencial lector; en este caso poco más del 67% de los encuestados estimó que esta es una debilidad. Por último, en un 64,7% se menciona la utilización incorrecta del idioma y su respectiva gramática.

En relación a los errores menos frecuentes, la mayoría apuntan a parámetros propios de cada revista. En esta óptica, un 55% de los encuestados se inclina por el contenido no ajustado a las pautas de la revista; un 51,2% a la organización interna

del artículo; un 49,8% opina lo mismo, respecto de la definición de las siglas, términos especializados y abreviaturas; y finalmente el 32,2% se refiere a la escasa frecuencia de temáticas sin pertinencia con las áreas del periódico.

Errores en revistas del área de las ciencias sociales

Como puede observarse en la Figura 1, para los expertos que participan de revistas del área de las ciencias sociales, los errores más frecuentes no superan el 70% y se concentran mayormente en aspectos formales, como la gramática y la puntuación del documento, o que el contenido no utiliza las pautas de la revista; sin embargo, la errata más habitual que los encuestados observan (con más del 67%) apunta al fondo del contenido, en cuanto a que los investigadores no son capaces de entregar con claridad las ideas y resultados de su investigación; en segundo lugar, con casi el 64%, aparece el mal uso de los conectores y la respectiva puntuación.

En relación a los errores menos frecuentes, éstos apuntan a la pertinencia de la investigación enviada a la revista con el foco temático de ésta, con prácticamente un 63% de las opiniones; seguidos con más de la mitad de ellas por los problemas asociados a la organización interna y la definición de las siglas, términos técnicos y abreviaturas.

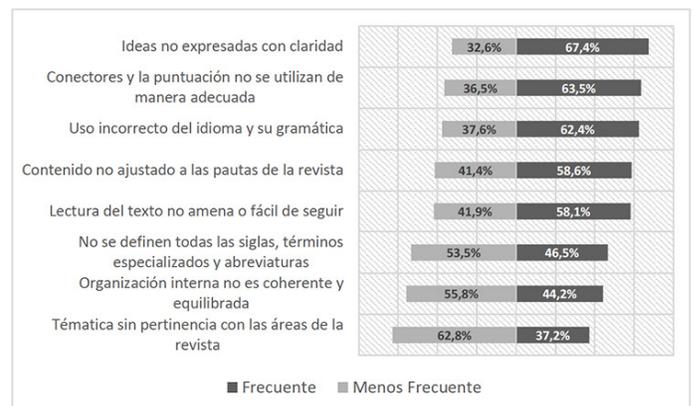


Figura 1. Errores más y menos frecuentes. Revistas de Ciencias Sociales.

Errores en revistas del área de Administración

Tal como se aprecia en la Figura 2, en las revistas de Administración existen cuatro errores muy frecuentes que superan el 60%, según los respectivos encuestados. El problema principal tiene ver con el uso de conectores ortográficos y la puntuación, en este sentido se detectó que cuatro de cada cinco opiniones coinciden con esta realidad, y siete de cada diez expertos creen que los autores no expresan con claridad las ideas y conceptos detrás de la investigación enviada. Algo similar ocurre con lo plúmbeo de la lectura del texto, donde prácticamente el 70% consideran que no es amena o fácil de seguir.

Concerniente a los errores menos frecuentes, hay una mezcla de temas asociados a presentación (forma) con otros de fondo. La no pertinencia temática del artículo enviado, al igual que en las revistas de ciencias sociales, siguen siendo el error menos frecuente, aspecto en el que coinciden casi dos tercios de los encuestados; le sigue el contenido no ajustado a las pautas de la revista, en este caso con menos del 50% de las opiniones.

Errores en revistas del área de Educación

Al revisar los errores más frecuentes que se presentan en las revistas dedicadas a la Educación (tanto superior como general), se nos muestran artículos que no son capaces de transmitir la idea detrás de la investigación que se envía, tanto porque su lectura no es fácil o porque las ideas no están planteadas de forma ordenada. En términos concretos, según los expertos consultados, más del 80% de los artículos que se envían no expresan con claridad la idea de la investigación; situación similar ocurre con la incapacidad que presentan los textos de utilizar apropiadamente los conectores y la respectiva puntuación. En la misma perspectiva, siete de cada diez encuestados opinan que el error más

habitual tiene que ver con lo complejo que resulta seguir la lectura del respectivo artículo.

En lo que corresponde a errores menos frecuentes, se observa la incongruencia de la temática del artículo enviado con respecto a los parámetros de la revista, con casi el 70%; seguido por el contenido no ajustado a las pautas de la revista, con exactamente la mitad de las opiniones (Figura 3).

Errores en revistas Multidisciplinarias

Para las revistas Multidisciplinarias, y tal como se observa en la Figura 4, los errores más frecuentes se presentan, de manera general, en un 60% de los casos. La dificultad de expresar las ideas con nitidez es el error más frecuente, superando el 70% de las opiniones; un poco más abajo, alrededor del 60%, aparecen tres errores: 1) lectura del texto no amena o fácil de seguir, 2) conectores y la puntuación no se utilizan de manera adecuada, y 3) uso incorrecto del idioma y su gramática.

Referente a las faltas presentes, destaca la no pertinencia del artículo con las áreas de la revista; en este caso, ocho de cada diez encuestados opinan que este error no es frecuente, lo que se explica lógicamente por la amplitud temática que presentan estas revistas; en segundo lugar aparece la coherencia y equilibrio de organización interna, con el 56% de los pareceres. A su vez, con poco más del 50% de las opiniones se observan dos errores con menos frecuencia: 1) no se definen todas las siglas, términos especializados y abreviaturas, y 2) contenido no ajustado a las pautas de la revista.

Errores generales contrastados por área temática

Al comparar las distintas áreas, según los siete problemas más frecuentes, se observa en la Figura 5 que en las áreas de Educación y Administración es donde se concentran los mayores porcentajes de presencia de

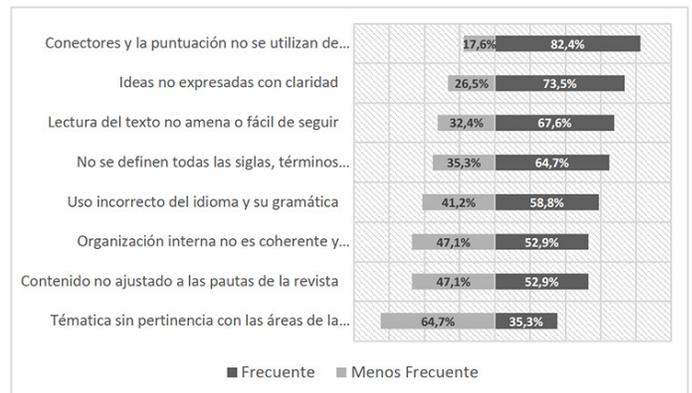


Figura 2. Errores más y menos frecuentes. Revistas de Administración.

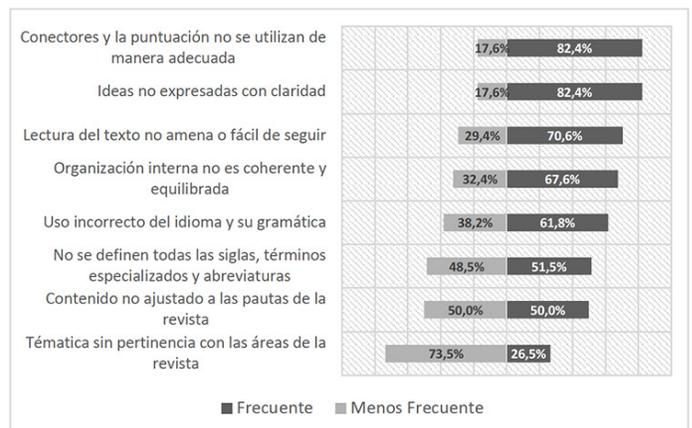


Figura 3. Errores más y menos frecuentes. Revistas de Educación.

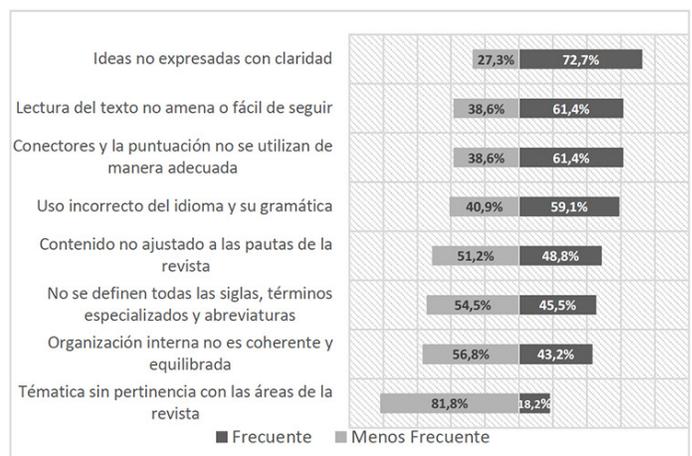


Figura 4. Errores más y menos frecuentes. Revistas Multidisciplinarias.

estos problemas, incluso coincidiendo tales porcentajes en varios de los inconvenientes planteados (conectores y la puntuación no se utilizan de manera adecuada y lectura del texto no amena o fácil de seguir).

Las revistas de Ciencias Sociales y las de temáticas Multidisciplinarias tienden a converger en sus opiniones con respecto a los problemas, que en conjunto no son tan frecuentes como lo que se

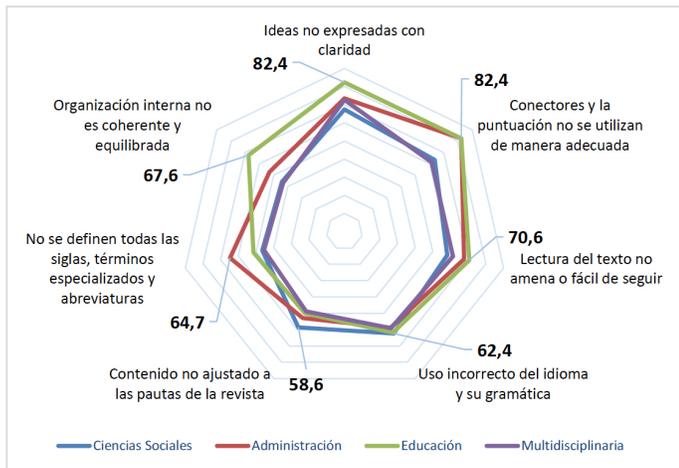


Figura 5. Análisis comparado de errores generales más frecuentes por área temática.

observa en las otras dos temáticas previamente analizadas (ideas no expresadas con claridad y lectura del texto no amena o fácil de seguir).

En cuanto a los porcentajes mayores, es factible identificar dos temas que apuntan, por un lado, al fondo de la investigación (la poca claridad del tema planteado), y por otra, con aspectos de forma (puntuación mal utilizada).

En el caso de los problemas de fondo más dramáticos, están aquellos asociados a la calidad del material que reciben las revistas.

Discusión y conclusiones

Observando el conjunto de errores generales identificados por los miembros de revistas científicas es posible hacer agrupaciones, y por tanto diferenciar, entre aquellos que se consideran de fondo y de forma. En el primer grupo se sitúan los asociados con la presentación de las ideas, su organización y facilidad de comprensión; en el segundo se encuentran aspectos referidos al cumplimiento de pautas de las revistas.

En el denominado primer grupo aparecen con mayor preeminencia las ideas expresadas con poca claridad, limitaciones en el uso de conectores y signos de puntuación, así como una lectura poco amena o fácil de seguir. Lo anterior se puede

calificar como un resultado revelador, en tanto buena parte de los trabajos que se reciben en las áreas analizadas son rechazados por limitaciones en la comunicación de las ideas bajo un estilo científico; es decir, aquel que cubra una serie de cualidades que le permitan, sin perder la formalidad y la brevedad, cumplir con requisitos como la precisión y claridad en lo que se está comunicando.

Estos errores frecuentes con respecto al artículo completo coinciden con los hallazgos de trabajos previos como los de Restrepo-Baena, 2012; Bassi, 2016; e Iglesias-Osores, *et al.*, 2019, según quienes los problemas de redacción y ortografía son situaciones que aparecen con frecuencia en la generación de artículos. En este sentido, Iglesias-Osores *et al.* (2019) señalan que “la redacción de un artículo científico requiere conocimientos básicos que plasmen las ideas con claridad y precisión, de tal forma que el mensaje sea comprensible para el lector no preparado en los temas que se quiere divulgar” y “La mayoría de las veces se observan faltas en la redacción u ortografía que son fácilmente subsanables, pero estos errores tienen impacto en los resultados y conclusiones de la investigación”. Agrega Bassi (2016) que los errores de escritura declaran que los autores adolecen de conocimiento de la norma lingüística o de dificultades

en su aplicación. En relación con lo anterior Restrepo-Baena (2012) señala (p. 134) que “una buena idea, bien expresada, es mucho más valorada. De lo contrario, corre el riesgo de pasar inadvertida o no ser bien interpretada”.

Cuando se incurre en los errores del primer grupo la consecuencia, en el mejor de los casos, es obtener una aprobación con modificaciones sustanciales, pero en su mayoría la consecuencia será la no aceptación del mismo, más aún si la revista es de alto impacto, y por tanto su nivel de rechazo es elevado. A modo de ejemplo, considérese que la base de datos Scopus clasifica a las revistas en cuatro cuartiles, siendo el 1 el más elevado; la mayor parte de las revistas en las áreas que abarcan este trabajo -ciencias sociales, administración y educación en la región iberoamericana- se sitúan en el cuartil 3 y 4; por lo mismo, deben ser muy rigurosas para lograr asegurar buenos artículos y así tener mayores posibilidades de poder escalar en los respectivos cuartiles. En cuanto al porcentaje de rechazo de estas revistas, este ronda entre el 70 y el 80%, existiendo también antecedentes de que estos porcentajes pueden fluctuar en torno al 90 y 95% (Altman *et al.*, 2002; Delgado-Ponce 2017).

Como se expresó al inicio del trabajo, en un contexto donde la publicación ha tomado auge como medio de evaluación y promoción de los académicos, las revistas prestigeadas tienen largas listas de colaboraciones en espera; por lo mismo, incurrir en estos errores puede limitar en gran medida la posibilidad de que un trabajo sea considerado nuevamente para revisión.

Otro aspecto que podrían estar influyendo en los problemas de presentación de los artículos en las áreas estudiadas, es el exiguo desarrollo de la cultura de investigación y por ende de capacidades científicas, lo cual indudablemente impacta en los indicadores institucionales. Como ha quedado en evidencia, en muchos casos

se trata solo de problemas de redacción e incapacidad para expresar ideas con fluidez y nitidez, cuestión que resulta ser un tanto alarmante entre académicos, pero esta realidad evidencia un problema de fondo que tiene que ver con competencias genéricas poco desarrolladas en los diversos niveles educativos de la región, lo cual impacta directamente en la comunicación científica.

Ahora bien, no debe subestimarse el efecto de los errores incluidos en el segundo grupo, como es el caso de las normas para colaboraciones; es posible que en ocasiones los autores envíen los trabajos aun a sabiendas de que incumplen las pautas de las revistas. Si bien esto no representa necesariamente una razón para declarar un trabajo como no publicable, es motivo frecuente de devolución de las revistas en la primera revisión y, por lo tanto, representa una pérdida de tiempo para el autor y para el comité editor. Sin embargo, Fuentes-García *et al.* (2015) expresan que muchos artículos son rechazados porque no se presentan en el formato de la revista, a pesar de existir la respectiva norma de publicación, aseveración que es coherente con lo expresado por Amezcua *et al.* (2018).

Conocer estos resultados desde la perspectiva de la gestión editorial ofrece información fidedigna de que en líneas generales las propuestas de artículos son rechazados por razones que pueden ser fácilmente evitables, y que basta con tener un tratamiento adecuado de las reglas básicas de redacción y el cumplimiento de las normas establecidas para superar el primer obstáculo y dar lugar a una revisión más concienzuda dirigida a la fortaleza teórica, metodológica y de aporte al conocimiento.

Finalmente, se pretende relevar la proyección de la opinión de los editores (y en general de los diversos actores involucrados en una publicación científica), en las erratas más frecuentes, a partir de un nuevo manuscrito que dará lugar a comparaciones relevantes que,

a futuro, posibilitarán eventuales nuevas investigaciones.

REFERENCIAS

- Aguilar-Barojas S (2005) Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco 11*: 333-338.
- Altman D, Goodman S, Schroter S (2002) How statistical expertise is used in medical research. *J. Am. Med. Assoc.* 287: 2817-2820.
- Amezcuza M, Herrera S, Orkaizagirre A (2018) Publicación científica: causas de rechazo de manuscritos en función de la pertinencia. *Index Enferm.* 27: 175-179.
- Barvky O (2014) La evaluación de la calidad académica en debate. Vol. I. Los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas. Teseo / Universidad Abierta Interamericana. Buenos Aires, Argentina. 306 pp.
- Bassi J (2016) La escritura académica: 30 errores habituales y cómo abordarlos. *Quad. Psicol.* 18: 119-142.
- Borrego Huerta Á (2017) La revista científica un breve recorrido histórico. En Abadal E (Coord.) *Revistas Científicas. Situación Actual y Retos de Futuro*. Universitat de Barcelona, España. pp. 19-34.
- Delgado-Lopez E (1998) Incidencia de la normalización de las revistas científicas en la transferencia y evaluación de la información científica. *Rev. Neurol.* 25: 1942-1946.
- Delgado-Ponce A (2017) Tasas de aceptación y rechazo. *Comunicar*. <https://www.revista-comunicar.com/wp/escuela-de-autores/tasas-de-aceptacion-y-rechazo/>
- Flores Y (2014) Malas prácticas en la citación. *Iteckne 11(2)*: 1.
- Franco, C Rodríguez A (2010) Errores comunes en la redacción científica estudiantil. *Gac. Méd. Caracas 188*: 69-73.
- Fuentes S, Tápanes W, Lantigua M, Martínez E, Román J (2015) La evaluación editorial y el índice de rechazo en las revistas biomédicas. *Rev. Méd. Electrón.* 37: 389-397.
- Ganga-Contreras F, Paredes L, Pedraja-Rejas L (2015) Importancia de las publicaciones académicas: algunos problemas y recomendaciones a tener en cuenta. *Idesia 33*: 111- 119.
- Ganga-Contreras F, Castillo J, Pedraja-Rejas L (2016) Factores implicados en la publicación científica: una revisión crítica. *Ingeniare 24*: 615-627.
- Goyanes M, Rodríguez-Gómez E (2018) ¿Por qué publicamos? prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer. *Profes. Info.* 27: 548-558.
- Hernández-Vargas A, Pérez-Manjarrez F, Mendiola-Pastrana I, López-Ortiz, López-Ortiz G (2019) Errores más comunes al redactar artículos médicos originales. *Gac. Méd. Méx.* 155: 635-640.
- Huamán Ch, Pacheco-Romero J (2009) Errores en las referencias bibliográficas de las revistas médicas peruanas. *Rev. Gastroenterol. Perú* 29: 341-346.
- Iglesias-Osores S, Olivos-Caicedo K, Saavedra-Camacho J (2019) Errores frecuentes en publicaciones científicas de revistas biomédicas con sede en el norte de Perú. *Rev. Fundac. Educ. Méd.* 22: 199
- Llanos G, Reyes C (2002) La alegría de publicar 4. Los cien pecados de la presentación de artículos científicos. *Colomb. Méd.* 33: 138-140.
- Morales J, Pinargote D (2018) Análisis de aspectos de normalización de la gestión editorial en la Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales. *ReHuSo 3*: 10-18.
- Osca-Lluch J, Civera C, Peñaranda M (2009) Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de la revista *Psicothema*. *Psicothema 21*: 300-303.
- Perales-Palacios F, Vilchez-González J, Gutiérrez-Pérez J (2017) Información de autor y estándares de calidad previos en revistas internacionales sobre educación científica. *Inv. Bibliotecol.* 31: 139-159.
- Reinoso M (2009) El análisis matemático aplicado al cálculo de la muestra: El tamaño de la muestra es (in) finito. *Ciencia UNEM 12(3)*: 40-45.
- Restrepo-Baena E (2012) Errores comunes en la elaboración de artículos científicos. *Rev. CES Med.* 26: 131-134.
- Ricyt (2020) Publicaciones en SCOPUS 2008-2017. http://app.ricyt.org/ui/v3/comparative.html?indicator=CSCOPUS&start_year=2008&end_year=2017.
- Rodríguez E (2013) La revisión editorial por pares: rechazo del manuscrito, deficiencias del proceso de revisión, sistemas para su gestión y uso como indicador científico. *Rev. Cub. Info. Cs. Salud 24(3)*.
- Villagrán A, Harris H (2009) Algunas claves para escribir correctamente un artículo científico. *Rev. Chil. Pediatr.* 80: 70-78.