
PROCESOS COGNITIVOS VINCULADOS AL AUTOREPORTE DE LA CALIDAD DE VIDA: EL EFECTO DE LA COMPARACIÓN EN POBLACIÓN ADULTA

Alfonso Urzúa, Alejandra Caqueo-Urizar y Christian Beyle

RESUMEN

La evaluación de la calidad de vida, como medida de la percepción individual del bienestar y satisfacción en diversos ámbitos de la vida, ha cobrado relevancia por considerarse un indicador de éxito de diversos planes de intervención y políticas públicas. No obstante, su naturaleza subjetiva involucra la complejidad de entender cómo se forman estas percepciones. El concepto de comparación social de Festinger permite comprender que la percepción de la calidad de vida resulta de comparar la situación individual con estándares subjetivos dependientes de la cultura y del propio sistema de valores. Sin embargo, la comprensión de las variaciones, intra e inter sujetos, de dichas percepciones son algo aún más complejo. Una de las teorías más comprensivas de este fenómeno es la de Michalos, que propone

estándares de comparación que integran aspectos contextuales y temporales relativos a los individuos evaluados. Esta investigación aplica la perspectiva de Michalos al estudio de la calidad de vida con el fin de analizar si dicha propuesta permite predecir la valoración de la calidad de vida. Por medio de un estudio cuantitativo, con diseño de corte no experimental, analítico y transversal, con una muestra de 1229 adultos se determinó que el patrón de comparación mayormente utilizado es de carácter temporal, particularmente la comparación entre estado ideal y momento actual, y que la comparación con mayor influencia en la evaluación de la calidad de vida se relaciona con el futuro posible. Se discuten estos hallazgos y sus implicancias para el estudio de la calidad de vida.

Introducción

La Organización Mundial de la Salud definió a la calidad de vida (CV) como la percepción individual de la posición en la vida en el contexto de la cultura y el sistema de valores en el cual se vive, y su relación con las metas, expectativas, estándares e intereses (WHOQOL Group, 1995). Operacionalmente, la CV puede ser conceptualizada como el nivel de satisfacción y bienestar en diversos ámbitos de la vida cotidiana (Urzúa y Caqueo-Urizar, 2012) producto de un proceso de evaluación cogni-

tiva basado en estándares subjetivos de comparación.

Los principales aportes de las investigaciones en el área han posibilitado su utilización como una medida de resultados en salud, elaborar reformas en los sistemas de salud y la creación de nuevas políticas públicas (Wong *et al.*, 2007), el diseño de programas que promueven una vida saludable (Menéndez *et al.*, 2005) o la generación de programas de prevención y educación en diversas poblaciones (Urzúa, 2010; Urzúa *et al.*, 2011; Jürschik, Escobar *et al.*, 2011).

Al ser una medida de auto-reporte, la CV se centra prefe-

rentemente en la evaluación que la persona hace de su nivel de bienestar y satisfacción. El resultado final de esta evaluación es producto de una diversidad de agentes que actúan en la percepción del individuo acerca de su CV, constituyéndose en un abordaje multidimensional, ya que se conjugan diversas valoraciones que hace el propio sujeto sobre las distintas aristas de su vida y de qué manera percibe bienestar o malestar referente a ellas.

Ya desde los años 90 se plantea que la percepción de la CV está basada en un proceso cognitivo similar al que se usa

para formular actitudes y juicios, proponiéndose incluso modelos teóricos de los procesos cognitivos subyacentes a la evaluación (Bloem *et al.*, 2008). Este proceso involucraría identificar las dimensiones relevantes que la comprenden, determinar los estándares en cada dimensión e integrar los juicios separados de cada una de las dimensiones en una evaluación global de la CV (Smith *et al.*, 1999). En este contexto de identificar procesos cognitivos subyacentes a la evaluación de la CV, Skewington *et al.*, (2004) desarrollan cuatro posibles opciones que tendrían implícito el pro-

PALABRAS CLAVE / Calidad de Vida / Comparación Social / Estándares Subjetivos de Comparación / Teoría Discrepancias Múltiples /

Recibido: 07/12/2018. Modificado: 25/04/2018. Aceptado: 30/04/2018.

Alfonso Urzúa M. Psicólogo, Licenciado en Psicología por la Universidad de Tarapacá. Magíster en Salud Pública por la Universidad de Chile. Doctor en Psicología Clínica y de la Salud por la Universidad de Barcelona, España. Profesor titular, Universidad Católica del Norte, Chile. Di-

rección: Escuela de Psicología, UCN. Avenida Angamos 0610, Antofagasta, Chile. e-mail: alurzua@ucn.cl

Alejandra Caqueo-Urizar. Psicóloga, Licenciada en Psicología por la Universidad de Tarapacá. Magíster en Psicopatología Infanto-Juvenil por la Universidad Autónoma de Bar-

celona, España. Doctora en Psicología Clínica y de la Salud por la Universidad de Barcelona, España. Profesora asociada, Universidad de Tarapacá, Arica, Chile. e-mail: acaqueo@uta.cl

Christian Beyle S. Psicólogo, Licenciado en Psicología por la Universidad de Chile. Magíster

en Métodos de Investigación y Doctor en Psicología por The University of Sheffield. Profesor asistente, Universidad Católica del Norte, Chile. Dirección: Escuela de Psicología, UCN. Avenida Angamos 0610, Antofagasta, Chile. e-mail: christian.beyle@ucn.cl

COGNITIVE PROCESSES LINKED TO THE PERCEPTION ABOUT QUALITY OF LIFE: THE EFFECT OF COMPARISON IN THE ADULT POPULATION

Alfonso Urzúa, Alejandra Caqueo-Urizar and Christian Beyle

SUMMARY

As a measure of the individual perception of well-being and satisfaction in various areas of life, the evaluation of the quality of life has become a relevant issue, as it is considered a relevant indicator of success for intervention plans and public policies. However, its subjective nature involves the complexity of discerning how these perceptions are formed. Festinger's concept of social comparison is a valuable starting point to understand that the perception of quality of life depends upon comparison between the individual situation and the subjective norms attached to the individual's culture and system of values. Nonetheless, to comprehend the intra and inter subjects' variations of such perceptions is an even more complex issue. One of the most complete theories about this phenomenon, that

of Michalos, proposes comparison standards that integrate contextual and temporal aspects related to the evaluated individual. The present research applies Michalos' perspective to the study of the quality of life in order to analyze whether said proposal allows to predict people's evaluation of quality of life. The study has a quantitative, non-experimental, analytical and cross-sectional design, with a sample of 1229 adults. It was determined that the most commonly utilized comparison pattern is related to time, particularly the comparison between ideal state and present state. It was also established that the comparison with greater influence in the evaluation of current quality of life is related to the possible future. These findings and their implications for the study of quality of life are discussed.

PROCESSOS COGNITIVOS LIGADOS À PERCEPÇÃO DA QUALIDADE DE VIDA: O EFEITO DA COMPARAÇÃO NA POBLAÇÃO ADULTA

Alfonso Urzúa, Alejandra Caqueo-Urizar e Christian Beyle

RESUMO

A avaliação da qualidade de vida, como medida da percepção individual do bem-estar e da satisfação nos diversos âmbitos da vida, tem se tornado relevante por ser considerada um indicador importante na avaliação do êxito de diversos projetos de intervenção e políticas públicas. Não por acaso, sua natureza subjetiva envolve inevitavelmente a complexidade de entender como se formam essas percepções. O conceito de comparação social introduzido por Festinger é um ponto de partida valioso para compreender que a percepção da qualidade de vida depende do resultado da comparação entre a situação individual e os padrões subjetivos que dependem da cultura e do próprio sistema de valores. Sem dúvida, a compreensão das variações, intra e inter sujeitos, das chamadas percepções

é muito complexa. Michalos apresenta uma das teorias mais compreensivas deste fenômeno, propondo padrões de comparação que integram aspectos contextuais e temporais relativos aos indivíduos que avalia. A presente pesquisa aplica a teoria apresentada por Michalos ao estudo da qualidade de vida com o fim de analisar se tal proposta permite prever a valoração da qualidade de vida. Por meio de um estudo qualitativo, com desenho de corte não experimental, analítico e transversal, com uma amostra de 1229 adultos, se objetivou determinar que o padrão de comparação com maior influência na avaliação da qualidade de vida se relaciona com o futuro possível. Assim, o texto apresenta estes achados e suas implicações para o estudo da qualidade de vida.

ceso de comparación y de valoración por parte de los sujetos. Bajo este marco la evaluación sería un proceso permanente y cambiante, puesto que los estándares o patrones de comparación utilizados pueden variar en el tiempo, otorgando así a la CV un carácter dinámico. Para estos autores, el evaluar positivamente o no la CV dependerá de la relación establecida entre dos factores: por un lado, la importancia que la persona otorgue a esta dimensión y por otro, la valoración de la dimensión como tal, la cual lleva implícita la comparación.

En el área del estudio de rol que tiene la valoración de la importancia que le asigna cada

sujeto al ámbito de la vida que se está evaluando en los cuestionarios de autoreporte, se ha presentado evidencia de que la valoración y el peso de una dimensión puede variar cuando se le pregunta al mismo sujeto cuán importante es para él o ella lo que se le está evaluando (Browne *et al.*, 1997; Trauer y Mackinnon, 2001; Hsieh, 2004; Philip *et al.*, 2009). Los únicos estudios encontrados en población hispanoparlante y en diversos grupos de edad pueden ser revisados en Urzúa *et al.* (2013a, b, 2014, 2015).

Entre los factores que modulan la valoración de una dimensión, el proceso de comparación se constituye en un

elemento esencial, puesto que los estándares y referencias que se utilicen van a modelar el tipo de respuesta y la valoración otorgada a cada una de las dimensiones evaluadas (Norman, 2003), generando o no una brecha o discrepancia entre, por ejemplo, el tener y el desear (Wu, 2008). Diversas teorías han aportado al estudio de la comparación desde diversas aristas, considerando parámetros de evaluación tanto a nivel intrasujeto (Robertson *et al.*, 2009) como intersujetos, siendo un ejemplo de estas últimas las teorías vinculadas a la comparación social.

Aunque teóricamente ha sido estudiada por diversos autores,

no es hasta Festinger (1954) que se introduce el término 'comparación social', el cual hace referencia a las comparaciones que realiza un individuo de sus opiniones y habilidades en relación con las de su grupo, lo que le permite evaluar el propio ajuste a nuevas situaciones. Festinger plantea diversas hipótesis con respecto al proceso de comparación social, postulando que existe en el ser humano un impulso a evaluar sus opiniones y sus capacidades. Estas comparaciones parecieran ser la mayoría de las veces un proceso inconsciente (Buunk *et al.*, 2005a) pero podrían determinar el tipo de respuesta que la persona puede

generar frente a un determinado suceso (evaluar su estado de salud, por ejemplo).

Las comparaciones son esenciales para la autoevaluación, pudiendo ser empleadas para recopilar información sobre atributos altamente valorados, expectativas sociales y normas, de modo que las comparaciones pueden ser realizadas con distintas finalidades, siendo el contexto social determinante en la autoevaluación, donde el grupo de pares participa en un proceso dinámico donde dedican a compararse y ser objeto de comparación para otros (Jones, 2001). En este marco, podemos considerar el proceso de comparación social como provocador de diversas respuestas afectivas, elaborando y construyendo satisfacción o disconformidad con la vida, al evaluar el sujeto si en ésta ha alcanzado bienestar o no en relación con lo que observa y evalúa de la vida de otros, lo que inevitablemente se verá reflejado en la construcción que cada quien haga en su evaluación de su calidad de vida. Tal como lo plantean Buunk *et al.* (2005b), una respuesta negativa hacia los sentimientos de comparación social puede llevar a la frustración y carencia de ambición.

Los resultados de la comparación pueden además estar mediados por la variable compleja de la interpretación. Según el modelo de identificación-contraste de Buunk e Ybema (1997), al compararse socialmente los individuos no solamente pueden contrastarse, sino además identificarse con quienes son sus objetos o sujetos de comparación; para estos autores el grado de identificación o similitud viene dado o por la cercanía o por pensar al modelo de comparación como un ejemplo del propio funcionamiento o expectativas futuras. Por otro lado, el contraste se establece también para evaluar el funcionamiento actual del sujeto, pero de los que se percibe diferencia o distancia.

Debido a estas diferencias en la disposición a la comparación es que se ha comenzado a teorizar sobre las diferencias

individuales que median e influyen en el proceso de comparación. Gibbons y Buunk (1999) han propuesto el concepto de orientación a la comparación social (OCS) como un factor modulador de la comparación, refiriéndose a la tendencia de algunos individuos a compararse con mayor frecuencia con los demás, diseñando incluso una escala para evaluar esta característica. La OCS expresaría una orientación a tomar en cuenta los sentimientos y respuestas de los demás y una inclinación a acomodarse a los otros. Los individuos con una alta OCS se caracterizarían por una gran preocupación o tendencia a relacionar a sí mismos con otros, estando interesados en los comportamientos y pensamientos de los demás en circunstancias similares. Estudios sobre la relación entre la CV y la OCS pueden ser revisado en Urzúa *et al.*, 2010.

Una arista que integra tanto comparaciones intrasujeto como comparaciones de tipo social, es la que considera la propuesta por Michalos en su Teoría de Discrepancias Múltiples (TDM). Michalos (1985) postula que el bienestar subjetivo es el resultado de las discrepancias observadas en los estándares de comparación, siendo múltiples los hallazgos obtenidos que han permitido otorgar validez a esta teoría en su capacidad de explicación de los elementos cognitivos que subyacen a la evaluación subjetiva de la CV o el bienestar (Rice *et al.*, 1990; Michalos *et al.*, 2007; Blore *et al.*, 2011).

Para Michalos, la percepción de satisfacción con la vida estaría mediada por la brecha que existe en los estándares de comparación. En esta línea, Michalos (1985, 1986), plantea seis hipótesis sugiriendo que el reporte de satisfacción está en función de las discrepancias percibidas entre lo que uno tiene y quiere, relevantes para otro, lo mejor que uno tuvo en pasado, expectativas a tener, lo que se merece y lo que necesita. Asimismo, todas las discrepancias, satisfacción y acciones están directamente e indirectamente afectadas por el sexo,

edad, educación, raza, ingreso, autoestima y apoyo social. Se parte del supuesto que las personas presentan diversos ideales en la interacción que establecen con otras personas y que desean vivenciar en las relaciones que establecen (Michalos 1986; Fletcher *et al.*, 2000), esperándose que las personas presenten un mayor bienestar psicológico a medida que las experiencias reales estén acorde a su expectativa ideal en sus relaciones (Sternberg y Barnes, 1985; Ruvolo y Veroff, 1997).

El presente estudio tuvo por objetivo analizar si los tipos de comparación que propone Michalos en su teoría permiten predecir una mejor calidad de vida, tanto a nivel general como en cada uno de los dominios evaluados.

Método

La investigación se realizó bajo un método cuantitativo, con un diseño de corte no experimental, analítico y transversal.

Participantes

La muestra fue no probabilística de tipo intencionada, con la finalidad de privilegiar la igualdad numérica en cuanto al sexo y la edad de los participantes. El número total de participantes fue de 1229 adultos, quienes pertenecían o concurrían a organizaciones públicas, sociales y privadas en la ciudad de Antofagasta, Chile. De los encuestados, el 49,7% fueron hombres y 50,3% mujeres. Sus edades fluctuaron entre 19 y 60 años, con una media de 39,15 años (DE= 12,04), siendo la media de edad de los hombres de 33,86 (DE= 12,11) y la de mujeres de 34,44 (DE= 11,97). Los participantes por intervalos de edad fueron: 32,5% de 19 a 24 años, 31,4% de 25 a 39 años y 36% 40 a 60 años.

Instrumento

La CV fue evaluada a través del cuestionario WHOQOL-BREF, el cual está conformado por una pregunta que indaga sobre la evaluación general de la CV, otra sobre la satis-

facción con la salud y 24 restantes agrupadas en cuatro dimensiones: salud física, salud psicológica, relaciones sociales y ambiente (WHOQOL Group, 1998). Las respuestas obtenidas son puntuadas de 1 a 5, donde la sumatoria de estas en cada una de las dimensiones, permite obtener el grado de CV que presenta la persona por dimensión, indicando una mayor puntuación obtenida una mejor CV. Diversos estudios que se han realizado sobre CV han permitido valorar el cuestionario WHOQOL-BREF, considerando su versión actual en español (Lucas-Carrasco, 1998, 2012) y su uso en Chile (Urzúa y Caqueo-Urizar, 2013; Benítez *et al.*, 2014, 2016).

A cada pregunta del cuestionario original, en el presente estudio se agregaron seis preguntas con una opción de respuesta de SÍ (1 punto) o NO (0 puntos), donde se le preguntaba a cada persona qué elementos había considerado como estándar de comparación al momento de responderla. Por ejemplo, tras la pregunta 'En general, cómo evalúa usted su calidad de vida', se le solicitó a la persona que pensara qué consideró antes de responder la pregunta; por ejemplo, 'Cuando respondió esta pregunta usted pensó en: La calidad de vida que tenía antes' (Sí/No), 'La calidad de vida que espera tener en el futuro' (Sí/No), 'La vida que tenía antes' (Sí/No), 'La calidad de vida que quisiera tener ahora' (Sí/No), 'La calidad de vida que otros tienen' (Sí/No) y 'La calidad de vida que cree que necesitas o merece tener' (Sí/No).

Cada una de las preguntas constituye una de las dimensiones propuestas por Michalos. Al ser 26 ítems, cada persona tenía la posibilidad de tener un puntaje entre 0 y 26 puntos para cada una de ellas, donde a mayor puntaje, mayor presencia de dicho tipo de comparación.

Procedimientos

En primer lugar, se obtuvo la aprobación del Comité de Ética Científica de la Universidad Católica del Norte y de la Comisión Nacional de

Ciencia y Tecnología de Chile. Se solicitó la firma de un consentimiento informado a cada uno de los participantes. La recolección de los datos se realizó en diferentes lugares de la ciudad de Antofagasta, tales como consultorios e instituciones públicas, de salud y unidades educativas. La aplicación del instrumento fue individual. El tiempo promedio de aplicación del cuestionario fue de unos 45 minutos. Se llevaron a cabo un total de 1426 encuestas, de las cuales 1229 fueron respondidas de forma satisfactoria. Se aplicó como criterios de exclusión la discapacidad cognitiva (deterioro cognitivo), visual (problemas visuales) y auditiva (hipoacusia o sordera), estados que podrían dificultar la correcta aplicación del instrumento.

Análisis de datos

Los análisis estadísticos fueron realizados con el programa SPSS. 20. Utilizándose Como procedimientos estadísticos se utilizó el cálculo de las medidas de tendencia central para cada una de las variables y posteriormente procedimientos de regresión lineal, donde las variables a predecir fueron la CV general y cada una de las dimensiones y las variables predictoras cada una de las opciones de comparación propuestas por Michalos.

Resultados

Patrón de comparación

Tanto a nivel de la muestra total, como por separado en hombres y mujeres, el patrón de comparación con mayor frecuencia utilizado fue el tiempo actual real, seguido del tiempo futuro. En todos los grupos, el elemento de comparación menos utilizado fue la comparación con otros (Tabla I).

Las medias de las mujeres fueron significativamente mayores que la de los hombres en los patrones tiempo actual real ($t_{(1147,675)}=-3,300$; $p=0,001$; IC: -1,37953/-0,35079), tiempo actual ideal ($t_{(1212)}=-3,236$; $p=0,001$; IC: -2,65698/-0,65128) y compararse con lo que se

TABLA I
MEDIAS PARA MUESTRA TOTAL Y POR SEXO POR PATRÓN DE COMPARACIÓN

Patrón de comparación	Total			Hombres			Mujeres		
	n	M	DE	n	M	DE	n	M	DE
Tiempo actual real	1220	23,53	4,59	605	23,09	5,08	615	23,96*	4,01
Tiempo futuro	1219	17,11	9,00	605	17,16	9,08	614	17,07	8,93
Tiempo actual ideal	1214	15,92	8,94	601	15,08	9,04	613	16,74*	8,77
Con lo que cree necesita o merece	1214	15,08	9,79	600	14,22	9,98	614	15,92*	9,54
Tiempo pasado	1215	12,19	8,63	603	12,36	8,61	612	12,02	8,64
Otros	1212	5,48	6,48	598	5,95*	6,75	614	5,028	6,17

* Media significativamente mayor que la del otro sexo ($p<0,05$).

necesita o se cree ($t_{(1206,541)}=-3,042$; $p=0,002$; IC: -2,80498/-0,60541), en tanto es significativamente mayor en los hombres que en las mujeres en la categoría de comparación con los otros ($t_{(1194,899)}=2,480$; $p=0,013$; IC: 0,19274 / 1,65155).

Calidad de vida

La Tabla II muestra las medias y desviaciones en la evaluación global de la CV así como en los cuatro dominios evaluados. En la muestra total, el dominio mejor evaluado correspondió al físico, seguido por el social y el peor evaluado al ambiental. Esto difiere al separar por sexo, donde las mujeres evalúan mejor el dominio social. Al analizar las diferencias entre hombres y mujeres, se encuentra que los hombres tienen medias significativamente mayores que las mujeres en los dominios físico ($t_{(1225)}=6,752$; $p=0,000$), psicológico ($t_{(1226)}=7,257$; $p=0,000$) y ambiental ($t_{(1223)}=3,454$; $p=0,001$).

Calidad de vida y patrones de comparación Se observa que a nivel de la muestra total, el patrón de comparación 'lo que se necesita', no es significativo a ninguna de las dimensiones evaluadas de la CV. En términos generales, los patrones de comparación explican una

varianza mayor a nivel del dominio psicológico por sobre los otros dominios. El compararse en el presente con 'lo que nos gustaría', o 'el ideal, se constituye en un elemento negativo tanto a nivel de la evaluación global de la CV como de los dominios. El compararse con 'lo que nos gustaría ser o tener en el futuro' pareciera ser la variable común más influyente en todas las dimensiones. Los patrones significativos en los modelos para cada dimensión pueden ser observados en la Tabla III.

Al analizar separadamente a cada sexo (Tablas IV y V) se observa que en la evaluación general de la CV el único patrón significativo en hombres fue la comparación con un 'tiempo futuro', a diferencia de las mujeres, donde no solo es significativo este patrón, sino también el compararse con 'el pasado', con 'lo que quisieran en el momento presente' y con 'otros'. A nivel de los dominios físico, psicológico y social, tanto en los hombres como en las mujeres el compararse con 'como quisieran ser o estar idealmente' aportan negativamente a la evaluación de estas dimensiones, en los hombres, se suma además negativamente el 'compararse con otros'. En el dominio ambiental, en los

hombres aporta positivamente a su evaluación el hecho de compararse con 'el futuro' y negativamente el compararse 'con otros', en tanto en las mujeres, aporta positivamente el compararse con 'el pasado' y negativamente el compararse con 'un presente ideal'. El patrón de compararse con lo que se necesita no es significativo para ninguno de los sexos.

Discusión

El objetivo de esta investigación fue analizar si los tipos de comparación que propone Michalos en su teoría permiten predecir una mejor calidad de vida, tanto a nivel general como en cada uno de los dominios evaluados. A partir de los resultados obtenidos, hemos logrado conocer que los patrones de comparación mayormente usado tanto por hombres como por mujeres al momento de evaluar su CV fueron los de tipo temporal, fundamentalmente la comparación con el momento actual. Pese a esto, el patrón con mayor influencia en la evaluación de la CV fue la comparación con lo que nos gustaría ser o tener en el futuro y de manera negativa, el compararnos con cómo nos hubiese gustado idealmente el presente. La im-

TABLA II
PUNTAJE CALIDAD DE VIDA (0-100) PARA MUESTRA TOTAL Y SEGMENTADO POR SEXO

Puntaje CV	Total			Hombres			Mujeres		
	n	M	DE	n	M	DE	n	M	DE
CV global	1229	3,50	0,759	611	3,63	0,77	618	3,46	0,76
Físico	1227	65,47	13,76	610	68,1	12,97	617	62,88	14,03
Psicológico	1228	63,99	14,14	611	66,87	13,85	617	61,14	13,84
Social	1229	65,06	16,96	611	65,63	16,92	618	64,51	17,00
Ambiental	1225	57,75	12,39	610	58,67	11,87	615	56,53	12,78

TABLA III
ANÁLISIS DE REGRESIÓN POR ELEMENTO DE COMPARACIÓN PARA VARIABLE DEPENDIENTE
CALIDAD DE VIDA GENERAL Y DIMENSIONES EN MUESTRA TOTAL

Dimensión	Elemento de comparación	R ²	CNE		CE	t	Sig	IC	
			B	ET	Beta			LI	LS
CV general	Constante	0,039	3,248	0,114		28,482	0,000	3,024	3,472
	Tiempo actual real		0,011	0,005	0,068	2,202	0,028	0,001	0,021
	Tiempo futuro		0,013	0,004	0,156	3,480	0,001	0,006	0,021
	Tiempo pasado		0,010	0,003	0,111	2,865	0,004	0,003	0,016
	Tiempo actual ideal		-0,015	0,004	-0,176	-3,671	0,000	-0,023	-0,007
Físico	Constante	0,056	65,029	2,060		31,569	0,000	60,988	69,070
	Tiempo futuro		0,247	0,068	0,161	3,622	0,000	0,113	0,381
	Tiempo pasado		0,199	0,062	0,125	3,241	0,001	0,079	0,320
	Tiempo actual ideal		-0,464	0,074	-0,300	-6,304	0,000	-0,608	-0,319
	Compara con otros		-0,149	0,072	-0,070	-2,087	0,037	-0,290	-0,009
Psicológico	Constante	0,058	60,348	2,112		28,580	0,000	56,206	64,491
	Tiempo actual real		0,209	0,095	0,068	2,211	0,027	0,024	0,395
	Tiempo futuro		0,292	0,070	0,185	4,175	0,000	0,155	0,429
	Tiempo pasado		0,179	0,063	0,109	2,841	0,005	0,055	0,303
	Tiempo actual ideal		-0,491	0,075	-0,310	-6,513	0,000	-0,639	-0,343
Compara con otros	-0,176	0,073	-0,080	-2,401	0,017	-0,320	-0,032		
Social	Constante	0,043	62,489	2,546		24,541	0,000	57,493	67,485
	Tiempo futuro		0,298	0,084	0,158	3,539	0,000	0,133	0,464
	Tiempo actual ideal		-0,446	0,091	-0,235	-4,901	0,000	-0,624	-0,267
Ambiental	Constante	0,047	55,786	1,858		30,022	0,000	52,141	59,432
	Tiempo futuro		0,286	0,062	0,207	4,652	0,000	0,166	0,407
	Tiempo pasado		0,157	0,055	0,109	2,825	0,005	0,048	0,266
	Tiempo actual ideal		-0,296	0,066	-0,213	-4,448	0,000	-0,426	-0,165
	Compara con otros		-0,152	0,065	-0,079	-2,354	0,019	-0,279	-0,025

CNE: coeficiente no estandarizado, CE: coeficiente estandarizado, ET: error típico, IC: intervalo de confianza de 95% para B.

TABLA IV
ANÁLISIS DE REGRESIÓN POR PATRÓN DE COMPARACIÓN PARA VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DE VIDA GENERAL Y DIMENSIONES EN HOMBRES

Patrón	R ²	CNE		CE	t	Sig
		B	ET	Beta		
CV General	0,027	3,236	0,151		21,427	0,000
		0,014	0,006	0,161	2,447	0,015
Físico	0,050	65,812	2,514		26,179	0,000
		0,186	0,083	0,122	2,229	0,026
		-0,316	0,099	-0,219	-3,180	0,002
		-0,253	0,097	-0,130	-2,607	0,009
Psicológico	0,051	61,602	2,670		23,075	0,000
		0,277	0,123	0,101	2,260	0,024
		-0,282	0,106	-0,184	-2,672	0,008
		-0,350	0,103	-0,169	-3,398	0,001
Social	0,050	59,673	3,256		18,325	0,000
		0,313	0,150	0,093	2,091	0,037
		0,291	0,108	0,148	2,697	0,007
		-0,434	0,129	-0,232	-3,373	0,001
		-0,295	0,126	-0,117	-2,343	0,019
Ambiental	0,037	55,548	2,299		24,163	0,000
		0,228	0,086	0,174	2,646	0,008
		-0,210	0,089	-0,119	-2,369	0,018

CNE: coeficiente no estandarizado, CE: coeficiente estandarizado, ET: error típico, IC: intervalo de confianza de 95% para B.

portancia de este tipo de comparaciones en el tiempo también ha sido reportada en evaluaciones de la satisfacción con la vida (Mehlsen *et al.*, 2005).

Desde el punto de vista temporal, ya Albert (1977) plantea la Teoría de la Comparación Temporal, sugiriendo que una persona se puede comparar en

distintos puntos de tiempo. Es decir, un solo individuo puede comparar una descripción de sí mismo con una descripción de sí mismo en el pasado o en el

futuro. Pese a la gran variabilidad que esto pudiese expresar en términos de categorías de evaluación, este autor sugiere una cierta continuidad en las evaluaciones del sujeto, dada la necesidad de establecer y mantener un sentido de identidad personal a través del tiempo, otorgando un sentido de continuidad memorial.

La evaluación considerando el momento actual coincide con lo planteado por McDaniel y Grice (2008) en relación con la evaluación de bienestar. Sin embargo, difieren a los obtenidos por Michalos, en un estudio realizado en adultos mayores (Michalos, 1986), donde encontró que el principal punto de referencia para realizar el proceso de comparación fue 'lo que uno espera tener'. Esta diferencia puede estar dada por la edad, toda vez que posiblemente los adultos mayores no otorguen mayor importancia a los elementos temporales y contextuales en el cual se encuentran, centrándose en lo que esperan de su futuro, o bien en las expectativas y el

TABLA V
ANÁLISIS DE REGRESIÓN POR PATRÓN DE COMPARACIÓN PARA VARIABLE
DEPENDIENTE CALIDAD DE VIDA GENERAL Y DIMENSIONES EN MUJERES

	Patrón	R ²	CNE		CE	t	Sig.
			B	ET	LI		
CV General	Constante	0,068	3,253	0,178		18,292	0,000
	Tiempo futuro		0,012	0,005	0,141	2,298	0,022
	Tiempo pasado		0,013	0,005	0,155	2,845	0,005
	Tiempo actual ideal		-0,023	0,006	-0,270	-4,060	0,000
	Compara con otros		-0,014	0,005	-0,119	-2,587	0,010
Físico	Constante	0,055	61,945	3,406		18,185	0,000
	Tiempo futuro		0,255	0,097	0,162	2,619	0,009
	Tiempo pasado		0,205	0,089	0,127	2,307	0,021
	Tiempo actual ideal		-0,517	0,107	-0,323	-4,828	0,000
Psicológico	Constante	0,069	56,125	3,339		16,809	0,000
	Tiempo futuro		0,300	0,096	0,193	3,136	0,002
	Tiempo pasado		0,184	0,087	0,115	2,109	0,035
	Tiempo actual ideal		-0,591	0,105	-0,374	-5,625	0,000
Social	Constante	0,039	66,307	4,150		15,978	0,000
	Tiempo futuro		0,369	0,119	0,194	3,109	0,002
	Tiempo actual ideal		-0,434	0,130	-0,224	-3,325	0,001
Ambiental	Constante	0,065	55,368	3,086		17,942	0,000
	Tiempo futuro		0,303	0,088	0,211	3,429	0,001
	Tiempo pasado		0,198	0,080	0,134	2,463	0,014
	Tiempo actual ideal		-0,468	0,097	-0,321	-4,808	0,000

CNE: coeficiente no estandarizado, CE: coeficiente estandarizado, ET: error típico, IC: intervalo de confianza de 95% para B.

nivel de aspiración de éstos (Felce y Perry, 1995).

Al realizar una comparación del elemento temporal por sexo, se puede visualizar que los hombres solo estiman de importancia para la ponderación de su calidad de vida y sus respectivas dimensiones el tiempo a futuro, pero en cambio, las mujeres reportan no sólo importancia al tiempo próximo, sino que dan un énfasis a los elementos actuales y al pasado. Ello permite suponer que las mujeres realizan un proceso de evaluación mucho más completo en comparación a los varones.

Estos hallazgos son coherentes con lo planteado en estudios previos, donde se ha encontrado que las mujeres tienden a hacer una valoración más compleja que los hombres a la hora de evaluar diversos constructos, tales como relaciones de amistad entre el mismo sexo (Zarbatany *et al.*, 2004; King y Terrace, 2008), apariencia y aspecto físico (O'Dea y Caputi, 2001) y autoconcepto ideal (Meleddu y Scalas, 2003; Marsh *et al.*, 2007).

Como limitante, es menester reconocer las propias de un estudio transversal, dado que las

características de este tipo de mediciones no permiten tomar en consideración los cambios en los estándares de comparación a través del tiempo y su efecto en la evaluación de la CV. Pese a esto, los datos reportados aportan evidencia a que el proceso de comparación podría darse en dos sentidos, comparando el estado actual percibido con un estado ideal, o bien comparándolo con otro estado. En este último tipo de comparación, la persona usaría como estándares distintas medidas de tiempo (antes, ahora, después) o de sujeto (conmigo mismo o con los demás). El cruce de todas estas comparaciones o, fundamentalmente, de la brecha percibida en el tipo de comparación, sería uno de los principales determinantes al momento de evaluar la calidad de vida, ya que el rango de la brecha determinaría el grado de satisfacción (a mayor brecha, mayor insatisfacción) y, por ende, el nivel de bienestar por cada dimensión.

REFERENCIAS

Albert S (1977) Temporal comparison theory. *Psychol. Rev.* 84: 485-503. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-295X.84.6.485>

Benítez-Borrego S, Guardia-Olmos J, Urzúa-Morales A (2014) Factorial structural analysis of the Spanish version of WHOQOL-BREF: an exploratory structural equation model study. *Qual. Life Res.* 23: 2205-2012. DOI 10.1007/s11136-014-0663-2.

Benítez-Borrego S, Mancho-Fora N, Farrás-Permanyer L, Urzúa-Morales A, Guardia-Olmos J (2016) Differential Item Functioning of WHOQOL-BREF in nine Iberoamerican countries. *Rev. Iberoam. Psicol. Salud* 7: 51-59.

Bloem E, Van Zuuren J, Koeneman M, Rapkin B, Visser M, Koning C, Sprangers M (2008) Clarifying quality of life assessment: do theoretical models capture the underlying cognitive processes? *Qual. Life Res.* 17: 1093-1102.

Blore J, Stokes M, Mellor D, Firth L, Cummins R (2011) Comparing multiple discrepancies theory to affective models of subjective wellbeing. *Soc. Indic. Res.* 100: 1-16.

Browne J, O'Boyle C, McGee H, McDonald N, Joyce C (1997) Development of a direct weighting procedure for quality of life domains. *Qual. Life Res.* 6: 301-309.

Buunk B, Ybema J (1997) *Social comparisons y occupational stress: The identification-contrast model*. En Buunk BP,

Gibbons XF (Eds.) *Health, Coping, and Well-Being: Perspectives from Social Comparison Theory*. Erlbaum. Mahwah, NJ, EEUU. pp. 359-388.

Buunk A, Belmonte J, Peiro J, Zurriaga R, Gibbons F (2005) Diferencias individuales en la comparación social: propiedades de la escala española de orientación hacia la comparación social. *Rev. Latinoam. Psicol.* 37: 561-579.

Buunk B, Kuyper H, Van der Zee Y (2005) Affective response to social comparison in the classroom. *Bas. Appl. Soc. Psychol.* 27: 229-237.

Felce D, Perry J (1995) Quality of life: Its definition and measurement. *Res. Devel. Disabil.* 16: 51-74.

Festinger L (1954) A Theory of Social Comparison Processes. *Human Relat.* 7: 117-140. <http://dx.doi.org/10.1177/001872675400700202>.

Fletcher G, Simpson J, Thomas G (2000) The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic study. *Personal. Soc. Psychol. Bull.* 26: 340-354.

Gibbons FX, Buunk BP (1999) Individual differences in social comparison: The development of a scale of social comparison orientation. *J. Personal. Soc. Psychol.* 76: 129-142.

Hsieh CM (2004) To weight or not to weight: the role of domain importance in quality of life measurement. *Soc. Indic. Res.* 68: 163-174.

Jones D (2001) Social comparison and body image: Attractiveness comparison to models and peers among adolescents girls and boys. *Sex Roles* 45: 645-664.

Jürschik P, Escobar M, Nuin C, Botigüé T (2011) Criterios de fragilidad del adulto mayor. Estudio piloto. *Atenc. Primaria* 43: 190-196.

King AR, Terrance C (2008) Best friendship qualities and mental health symptomatology among young adults. *J. Adult Devel.* 15: 25-34.

Lucas-Carrasco R (1998) *Versión Española del WHOQoL*. División de Salud Mental. Organización Mundial de la Salud. Ergon. Madrid, España.

Lucas-Carrasco R (2012) The WHO quality of life (WHOQoL) questionnaire: Spanish development and validation studies. *Qual. Life Res.* 21: 161-165.

Marsh HW, Hau KT, Sung RY, Yu CW (2007) Childhood obesity, gender, actual-ideal body image

- discrepancies, and physical self-concept in Hong Kong children: Cultural differences in the value of moderation. *Devel. Psychol.* 43: 647-662.
- McDaniel B, Grice J (2008) Predicting psychological well-being from self-discrepancies: A comparison of idiographic and nomothetic measures. *Self Ident.* 7: 243-261.
- Mehlsen M, Kirkegaard D, Viidik A, Olesen F, Zachariae R (2005) Cognitive processes involved in the evaluation of life satisfaction: implications for well-being. *Aging Mental Health* 9: 281-290.
- Meleddu M, Scalas LF (2003) Physical-self discrepancies, emotional discomfort and gender in adolescence. *Cognitive Processing. Int. Quart. Cognit. Sci.* 4: 67-85.
- Menéndez J, Guevara A, Arcia N, León Díaz EM, Marín C, Alfonso JC (2005) Enfermedades crónicas y limitación funcional en adultos mayores: estudio comparativo en siete ciudades de América Latina y el Caribe. *Rev. Panam. Salud Públ.* 17: 353-361.
- Michalos A (1985) Multiple Discrepancies Theory (MDT). *Soc. Indic. Res.* 16: 347-413.
- Michalos A (1986) An application of Multiple Discrepancies Theory (MDT) to seniors. *Soc. Indic. Res.* 18: 349-373. Doi: 10.1007/BF00300488
- Michalos A, Hatch M, Hemingway D, Lavallee L, Hogan A, Christensen B (2007) Health and quality of life of older people, a replication, after six years. *Soc. Indic. Res.* 84: 127-158.
- Norman G (2003) Hi! How are you? Response shift, implicit theories and differing epistemologies. *Qual. Life Res.* 12: 239-249.
- O'Dea JA, Caputi P (2001) Association between socioeconomic status, weight, age and gender, and the body image and weight control practices of 6- to 19- year-old children and adolescents. *Health Educ. Res.* 16: 521-532.
- Philip, E., Merluzzi, T., Peterman, A. y Cronk, L. (2009) Measurement accuracy in assessing patient's quality of life: to weight or not to weight domains of quality of life. *Qual. Life Res.* 18: 775-782.
- Rice R, Phillips S, McFarlin D (1990) Multiple discrepancies and pay satisfaction. *J. Appl. Psychol.* 75: 386-393.
- Robertson C, Langston A, Stapley S, McColl E, Campbell M, Fraser W, MacLennan G, Selby PL, Ralston SH, Fayers PM (2009) Meaning behind measurement: self-comparisons affect responses to health-related quality of life questionnaires. *Qual. Life Res.* 18: 221-230.
- Ruvolo A, Veroff J (1997). For better or for worse: Real-ideal discrepancies and the marital well-being of newlyweds. *J. Soc. Pers. Relationsh.* 14: 232-242.
- Skevington S, O'Connell K, WHOQOL Group (2004) Can we identify the poorest quality of life? Assessing the importance of quality of life using the WHOQOL-100. *Qual. Life Res.* 13: 23-34.
- Smith K, Avis N, Assman S (1999) Distinguishing between quality of life and health status in quality of life research: A meta-analysis. *Qual. Life Res.* 8: 447-459.
- Sternberg R, Barnes M (1985) Real and ideal others in romantic relationships: Is four a crowd? *J. Personal. Soc. Psychol.* 49: 1586-1608.
- Trauer T, Mackinnon A (2001) Why are we weighting? The role of importance ratings in quality of life measurement. *Qual. Life Res.* 10: 579-585.
- The WHOQOL Group (1995) The World Health Organization Quality of Life Assessment (WHOQOL): Position paper from the World Health Organization. *Soc. Sci. Med.* 41: 1403-1409.
- Urzúa A (2010) Calidad de vida relacionada con la salud: Elementos conceptuales. *Rev. Méd. Chile* 138: 341-348.
- Urzúa A, Bravo M, Ogalde M, Vargas C (2011) Factores vinculados a la calidad de vida en la adultez mayor. *Rev. Méd. Chile* 139: 1006-1014.
- Urzúa A, Caqueo-Urizar A (2012) Calidad de Vida, una revisión teórica del concepto. *Terap. Psicol.* 30: 61-71.
- Urzúa A, Caqueo-Urizar A (2013) Estructura Factorial y valores de referencia del WHOQoL-Bref en población adulta chilena. *Rev. Méd. Chile* 141, 1547-1554.
- Urzúa A, Caqueo-Urizar A, Bravo MF, Carvajal K, Vera C (2015) Does an assessment of the importance of the self-reporting of QoL in Young people? *Univ. Psychol.* 14: 707-714.
- Urzúa A, Castillo P, Gemmel M, Campos C (2010) Relación entre la Orientación a la Comparación Social y el autoreporte de Calidad de Vida. *Rev. Col. Psicol. Perú* 9: 10-30.
- Urzúa A, Cortés K, Maita C, Osorio K, Caqueo-Urizar A (2013a) La valoración de la importancia en el autoreporte de la Calidad de Vida en la adultez. *Rev. Méd. Chile* 141: 1010-1018
- Urzúa A, Julio C, Páez D, Sanhueza J, Caqueo-Urizar A (2013b) ¿Existen diferencias en la evaluación de la calidad de vida cuando los menores valoran la importancia de lo que se les pregunta? *Arch. Arg. Pediatr.* 111: 98-104. DOI: 10.5546/aap.2013.98
- Urzúa A, Loyola M, Navarrete M, Valenzuela F (2014) El efecto de valorar la importancia atribuida a cada área de la vida en el auto reporte de la calidad de vida en adultos mayores. *Rev. Arg. Clín. Psicol.* XXIII: 41-50.
- WHOQOL Group (1998) Development of the World Health Organization WHOQOL-Bref Quality of Life Assessment. *Psychol. Med.* 28: 551-58.
- Wu CH (2008) The role of perceived discrepancy in satisfaction evaluation. *Soc. Indic. Res.* 88: 423-436.
- Wong R, Espinoza M, Palloni A (2007) Adultos mayores mexicanos en contexto socioeconómico amplio: salud y envejecimiento. *Salud Públ. Méx.* 49: 436-447.
- Zarbatany L, Conley R, Pepper S (2004) Personality and gender differences in friendship needs and experiences in preadolescence and young adulthood. *Int. J. Behav. Devel.* 28: 299-310.