

# PERCEPCIÓN DE AMENAZA EXOGRUPAL, CONTACTO INTERGRUPAL Y PREJUICIO AFECTIVO HACIA COLECTIVOS MIGRANTES LATINOAMERICANOS RESIDENTES EN CHILE

Marcos A. Carmona-Halty, Marisol Navas y Paulina Rojas-Paz

## RESUMEN

Se analiza el papel de la percepción de amenaza exogrupal y la naturaleza del contacto intergrupal en el prejuicio afectivo experimentado por autóctonos chilenos hacia tres grupos migrantes latinoamericanos residentes en la región norte del país (peruanos, bolivianos y colombianos). Participaron 420 personas que respondieron a un cuestionario con diferentes ítems y escalas para medir las variables de interés. Los resultados indican puntuaciones moderadas en to-

das las variables del estudio, ausencia de diferencias significativas en función del grupo migrante evaluado, relaciones significativas entre las variables, y un porcentaje significativo del prejuicio afectivo experimentado hacia los migrantes que puede explicarse a partir de las variables amenaza realista y naturaleza del contacto intergrupal. Se discuten los resultados y sus implicaciones a la luz de la literatura psicosocial disponible.

## Introducción

Los estudios relacionados con el fenómeno migratorio en Chile han sido abordados desde diversos enfoques disciplinarios, entre los que destacan aquellos de carácter histórico, antropológico y sociológico (Cano y Soffia, 2009). Sin embargo, la aportación desde la psicología social es todavía escasa y se ha centrado tradicionalmente en verificar la presencia de prejuicio y discriminación, en ausencia de estudios que profundicen en los antecedentes psicosociales de los conflictos intergrupales (Cárdenas, 2007; Cárdenas *et al.*, 2011; Carmona-Halty y Navas, 2016). Este estudio se enmarca precisamente en esta perspectiva y pretende analizar el papel que dos variables psicosociales, tradicionalmente implicadas en la actitud prejuiciosa, tienen sobre las emociones negativas (el componente emocio-

nal o prejuicio afectivo) de la mayoría (chilenos) hacia tres grupos migrantes.

Dos de las variables que juegan un importante papel en la explicación y comprensión de las relaciones intergrupales en general y en el origen de los conflictos intergrupales en particular, son la percepción de amenaza exogrupal (Stephan *et al.*, 2000, 2005, 2016; Morrison e Ybarra, 2008, 2009), y la naturaleza del contacto que se establece con los exogrupos (Cakal *et al.*, 2011; Dhont *et al.*, 2012; Kim, 2012; Pagotto *et al.*, 2010; Vezzali *et al.*, 2010; Cakal *et al.*, 2011; Dhont *et al.*, 2012; Kim, 2012; Vezzali y Giovannini, 2012).

La percepción de amenaza exogrupal ha sido analizada por diversas teorías como una variable que explica y predice el prejuicio y la discriminación hacia colectivos migrantes (para una revisión en español, véase Rodríguez,

2005). Desde una perspectiva psicosocial, la teoría de la amenaza integrada revisada (Stephan y Renfro, 2002) distingue entre dos tipos de amenaza: realista y simbólica. La primera surge de la percepción de competición entre endogrupo y exogrupo por recursos escasos y valiosos, como el acceso a un puesto de trabajo, servicios sociales, educación o salud (Ybarra y Stephan, 1994). Trae consigo una percepción de riesgo sobre el poder económico y político, y el bienestar físico o material del endogrupo o de sus miembros. La amenaza realista puede producirse incluso aunque la escasez de recursos sea simplemente percibida y no real (Stephan *et al.*, 2005). La segunda, la amenaza simbólica, tiene que ver con la percepción por parte del endogrupo de que sus valores, cultura, lenguaje, o tradiciones (en definitiva, su visión del mundo) corren el

riesgo de ser absorbidos o modificados por el exogrupo (Stephan *et al.*, 1998). Los numerosos estudios realizados sobre la teoría de la amenaza y sus reformulaciones muestran de forma consistente que la percepción de amenaza exogrupal, en cualquiera de sus formas (realista o simbólica), desencadenará actitudes negativas (prejuicio) hacia el exogrupo (Riek *et al.*, 2006; para una revisión reciente sobre la amenaza exogrupal y sus consecuencias, véase Stephan *et al.*, 2016). Precisamente una de las razones por las que las personas manifiestan actitudes y comportamientos hostiles contra los migrantes es porque se sienten amenazados por ellos (Stephan *et al.*, 2005).

Por su parte, la naturaleza del contacto con el exogrupo se incorpora al análisis del prejuicio a partir de la hipótesis del contacto (Allport, 1954). En ella se propone que

**PALABRAS CLAVE / Amenaza Exogrupal Percibida / Contacto Intergrupal / Migración Latinoamericana / Prejuicio Afectivo /**

Recibido: 09/01/2017. Modificado: 07/12/2017. Aceptado: 22/12/2017.

**Marcos Carmona-Halty.** Master en Psicología Social, Universidad de Tarapacá, Chile. Candidato a Doctor en Psicología, Universitat Jaume I (UJI), España. Profesor, Universidad de Tarapacá, Chile.

Dirección: Escuela de Psicología y Filosofía, Universidad de Tarapacá. Avenida 18 de Setiembre # 2222, Arica, Chile. e-mail: mcarmonah@uta.cl.

**Marisol Navas.** Doctora en Psicología, Universidad Na-

cional de Educación a Distancia, España. Profesora, Universidad de Almería, España. e-mail: msnavas@ual.es

**Paulina Rojas-Paz.** Master en Estudios Internacionales de Paz, Conflictos y Desarrollo,

UJI, España. Candidata a Doctora en Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional, Universidad de Valencia, España. e-mail: paulina.rojaspaz@gmail.com

## OUTGROUP THREAT PERCEPTION, INTERGROUP CONTACT AND AFFECTIVE PREJUDICE TOWARDS LATIN AMERICAN MIGRANT GROUPS RESIDENTS IN CHILE

Marcos A. Carmona-Halty, Marisol Navas and Paulina Rojas-Paz

### SUMMARY

*The role of the outgroup threat perception and nature of intergroup contact in the affective prejudice experienced by Chilean natives towards three Latin American migrant groups (from Peru, Bolivia and Colombia) living in the northern region is analyzed. Four hundred and twenty participants answered a questionnaire with different items and scales to measure the variables of interest. The results indicate moderate*

*scores on all the variables of the study, non-significant differences depending of migrant group evaluated, significant relationships between the variables, and a significant percentage of variance of affective prejudice experienced towards migrants explained by the variables realistic threat and nature of intergroup contact. The results and their implications are discussed in the light of the available psychosocial literature.*

## PERCEÇÃO DE AMEAÇA EXOGRUPAL, CONTATO INTERGRUPAL E PREJULGAMENTO AFETIVO A COLÔNIAS MIGRANTES LATINO-AMERICANOS RESIDENTES NO CHILE

Marcos A. Carmona-Halty, Marisol Navas e Paulina Rojas-Paz

### RESUMO

*Analisa-se o papel da percepção de ameaça exogrupal e a natureza do contato intergrupal no prejulgamento afetivo experimentado por nativos chilenos a três grupos migrantes da latino-americanos residentes na região norte do país (peruanos, bolivianos e colombianos). Participaram 420 personas que responderam a um questionário com diferentes itens e escalas para medir as variáveis de interesse. Os resultados indicam pontuações mo-*

*deradas em todas as variáveis do estudo, ausência de diferenças significativas em função do grupo migrante avaliado, relações significativas entre as variáveis, e uma porcentagem significativa do prejulgamento afetivo experimentado aos migrantes que pode explicar-se a partir das variáveis, ameaça realista e natureza do contato intergrupal. Discutem-se os resultados e suas implicações à luz da literatura psicossocial disponível.*

el prejuicio y la discriminación se originan como consecuencia del desconocimiento intergrupal y, por tanto, una forma de reducir las evaluaciones negativas entre grupos es favoreciendo la interacción social entre ellos. A pesar de que estudios posteriores han especificado ciertas condiciones facilitadoras de los efectos del contacto (Pettigrew, 1998; Pettigrew y Tropp, 2006; Pettigrew *et al.*, 2011), así como los procesos mediadores a través de los cuales el contacto puede reducir el prejuicio y mejorar las relaciones intergrupales (Pettigrew y Tropp, 2008), la naturaleza del contacto ha demostrado ser un antecedente relevante para comprender las interacciones entre miembros de diferentes grupos (Stephan *et al.*, 2002). La investigación ha demostrado que las interacciones positivas con miembros del exogrupo pueden producir un aumento del conocimiento sobre el exogrupo, una mayor empatía o toma de perspectiva y una disminución de la an-

siedad intergrupal. Y todos estos procesos, a su vez, mejoran las relaciones intergrupales y, por tanto, disminuyen el prejuicio (Pettigrew y Tropp, 2008; para una revisión reciente sobre el tema véase Tropp y Page-Gould, 2015).

El prejuicio, por su parte, ha sido tradicionalmente conceptualizado en psicología social como una actitud general negativa hacia un grupo social o sus miembros (Allport, 1954), en la que pueden distinguirse manifestaciones evaluativas de naturaleza cognitiva (creencias), afectiva (sentimientos) y conativa/conductual (intenciones de conducta o conductas) (Devine, 1995). La investigación más reciente ha demostrado que los prejuicios no son rígidos o inflexibles, sino específicos al contexto social en el que se producen y a los grupos implicados (Dovidio y Gartner, 2010). Sin embargo, estos desarrollos no cuestionan la naturaleza actitudinal del prejuicio, simplemente destacan el papel del contexto social en su configuración. Como señalan Dovi-

dio y Gaertner (2010: 1085), las definiciones actuales enfatizan la naturaleza contextual del prejuicio que “representa una respuesta evaluativa o afectiva negativa (o menos positiva), hacia otras personas, en un contexto dado, basada en su pertenencia grupal”. En este sentido Yzerbyt y Demoulin (2010: 1041) consideran el prejuicio como “la evaluación, afecto o emoción negativa que una persona siente cuando piensa acerca de, o interactúa con, miembros de otros grupos”. Basándonos en estos desarrollos recientes, en este trabajo evaluaremos las manifestaciones afectivas o emocionales de la actitud prejuiciosa (prejuicio afectivo).

El presente estudio se realiza en Chile, en la región de Tarapacá, al norte del país. Históricamente, esta región se ha caracterizado por un alto flujo y permanencia de población migrante proveniente de la macrorregión andina (Colombia, Ecuador, Perú o Bolivia), en busca de mejores condiciones laborales y

mayores oportunidades de desarrollo y crecimiento individual y familiar.

Para determinar los exogrupos migrantes objeto de prejuicio se tuvo en cuenta el número de permanencias definitivas otorgadas a extranjeros en Chile. Según el Departamento de Extranjería del Ministerio del Interior y Seguridad Pública del Gobierno de Chile ([www.extranjeria.gob.cl](http://www.extranjeria.gob.cl)), en 2015 los migrantes más numerosos en el país son los procedentes de Perú (10.246 permanencias otorgadas; 28,4%), Bolivia (7.623 permanencias; 21,2%) y Colombia (5.842 permanencias; 16,2%). Lo anterior se replica para el caso de la región de Tarapacá, donde se entregaron 3.683 permisos de permanencia definitiva, de los cuales un 58,6% corresponden a personas provenientes de Bolivia, un 23,3% de Perú y un 6,5% de Colombia (referencia).

El objetivo del presente estudio es analizar los niveles de percepción de amenaza exogrupal, la naturaleza del contacto exogrupal y el prejuicio afectivo

experimentado por los chilenos hacia los tres colectivos migrantes latinoamericanos más numerosos en el país, explorando además el papel predictor de las dos primeras variables sobre la última. De acuerdo con la literatura psicosocial revisada, se espera que la percepción de amenaza (en sus dos dimensiones) y la naturaleza del contacto con los exogrupos migrantes estén estrechamente relacionadas con el prejuicio afectivo experimentado hacia ellos. Asimismo, se espera que ambas variables tengan una fuerte capacidad predictiva del prejuicio afectivo.

## Método

### Participantes

El estudio corresponde a un diseño transversal, con un muestreo no probabilístico y por conveniencia. Participaron en el estudio 420 personas autóctonas chilenas (45% hombres y 55% mujeres) residentes en la región de Tarapacá (norte del país), con una edad media de 43,86 años (DT= 17,64), distribuidas en tres grupos de edad: 18-35 años (155), 36-55 años (166) y  $\geq 56$  años (99). De ellas, 121 personas respondieron a un cuestionario teniendo como referencia al grupo migrante de Perú (GP); 136 al grupo migrante de Bolivia (GB); y 163 al grupo migrante de Colombia (GC).

### Variables e Instrumentos

Las variables del estudio y los instrumentos que se utilizaron para medirlas fueron:

**Percepción de amenaza exogrupal.** Para medir esta variable se utilizó la escala de percepción de amenaza exogrupal (EPAE; Navas *et al.*, 2012). Está compuesta por 13 ítems (cuatro de amenaza simbólica y nueve de amenaza realista), con un formato de respuesta tipo Likert de 1 (nada) a 5 (mucho). Los participantes deben indicar el grado en que sienten que están en peligro algunas cuestiones (p.e., valores educativos, creencias

religiosas, acceso a un puesto de trabajo, al sistema sanitario, etc.) debido a la presencia de un exogrupo específico (colectivos migrantes en nuestro estudio). Altas puntuaciones en la escala son indicativas de mayor amenaza exogrupal percibida. La escala ha mostrado adecuados índices de fiabilidad ( $\alpha$  de Cronbach) en muestras españolas (entre 0,85 y 0,94 dependiendo del grupo migrante evaluado) y una estructura bifactorial (amenaza realista y simbólica).

**Naturaleza del contacto exogrupal.** Para medirla se utilizó un solo ítem (Navas y Rojas, 2010): ¿Cómo considera Vd. que ha sido el contacto que ha tenido o tiene con los migrantes (exogrupo)? La escala de respuesta oscila entre 1 (muy desagradable) a 5 (muy agradable).

**Prejuicio afectivo.** Para medir esta variable se utilizó una escala de emociones (Navas y Rojas, 2010), compuesta por 11 ítems (tres de emociones positivas y ocho de emociones negativas), que miden el componente afectivo de la actitud prejuiciosa experimentada hacia migrantes. Los participantes deben indicar, utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 1 (nada) a 5 (mucho), el grado en que han experimentado diferentes emociones (admiración, miedo, odio, desprecio) hacia el exogrupo evaluado. La medida de prejuicio afectivo se obtiene al sumar la totalidad de los ítems (invirtiendo las puntuaciones de los ítems de emociones positivas). Puntuaciones altas en la escala son indicativas de mayor prejuicio afectivo.

### Procedimiento

Se diseñó un cuestionario idéntico con tres versiones distintas en las que sólo cambiaba el exogrupo migrante de referencia (peruanos, bolivianos o colombianos). Los cuestionarios fueron administrados por personal entrenado a tal efecto (estudiantes de segundo año de la carrera de psicología), siguiendo cuotas de sexo y edad (18-35 años, 36-55 años y  $\geq 56$

años). Los participantes fueron asignados de forma aleatoria a uno de los tres tipos de cuestionario (respondiendo sobre migrantes peruanos, bolivianos o colombianos). Los cuestionarios se aplicaron de forma individual, en el domicilio particular y/o lugar de trabajo de los participantes, previo consentimiento escrito y breve explicación de los aspectos generales del estudio. El tiempo medio de respuesta fue de aproximadamente 20 minutos.

### Análisis de datos

En primer lugar, se realizó un análisis de consistencia interna de las escalas utilizadas mediante el coeficiente  $\alpha$  de Cronbach. Posteriormente se analizaron los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y se realizaron análisis de varianza unifactorial, tomando como factor el grupo migrante y como variables dependientes el prejuicio afectivo, la percepción de amenaza y la naturaleza del contacto, con la finalidad de examinar si existen diferencias estadísticamente significativas en dichas variables en relación a los tres grupos migrantes considerados en el estudio. Finalmente, para examinar el papel de la percepción de amenaza exogrupal y la naturaleza del contacto exogrupal en el prejuicio afectivo, se realizó un análisis de correlación de Pearson y un análisis de regresión jerárquico.

## Resultados

### Análisis de fiabilidad

Las pruebas de consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach) reve-

TABLA I  
ÍNDICES DE  
CONSISTENCIA INTERNA  
DE LAS VARIABLES  
DEL ESTUDIO

	GP	GB	GC
Prejuicio afectivo	0,87	0,83	0,89
Amenaza realista	0,88	0,88	0,91
Amenaza simbólica	0,76	0,75	0,83

GP: grupo Perú, GB: grupo Bolivia, GC: grupo Colombia.

laron niveles adecuados de indicación de fiabilidad de las escalas utilizadas en todos los grupos evaluados (Tabla I). Los índices oscilan entre 0,75 y 0,91. Todos ellos son comparables, a veces incluso mejores, a los encontrados en otros estudios (Navas y Rojas, 2010; Navas *et al.*, 2012; Carmona-Halty y Navas, 2016).

### Estadísticos descriptivos

La Tabla II presenta los estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas) de las variables estudiadas en cada uno de los grupos evaluados. Las puntuaciones medias obtenidas en todas las variables son moderadas (apenas alcanzan 3, punto medio teórico de la escala) para todos los grupos, indicando que los participantes chilenos no experimentan altos niveles de prejuicio afectivo, ni de amenaza realista/simbólica hacia ninguno de los grupos de migrantes evaluados (peruanos, bolivianos y colombianos). Únicamente se obtienen puntuaciones ligeramente superiores a 3 en la variable naturaleza del contacto exogrupal, indicando de esta forma un contacto moderadamente agradable con los tres exogrupos.

TABLA II  
MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR  
DE LAS VARIABLES EVALUADAS

	GP	GB	GC	Total
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
Prejuicio afectivo	2,48 (0,73)	2,39 (0,73)	2,54 (0,86)	2,48 (0,79)
Amenaza realista	3,00 (0,93)	2,96 (0,98)	2,94 (1,07)	2,96 (1,00)
Amenaza simbólica	2,23 (0,93)	2,28 (1,01)	2,27 (1,26)	2,26 (1,01)
Contacto exogrupal	3,11 (0,92)	3,12 (0,92)	3,06 (1,02)	3,10 (0,96)
N	121	136	163	420

GP: grupo Perú, GB: grupo Bolivia, GC: grupo Colombia.

Los ANOVA unifactoriales realizados tomando como factor el grupo migrante y como variables dependientes el prejuicio afectivo, la percepción de amenaza y la naturaleza del contacto, no mostraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las variables del estudio: prejuicio afectivo,  $F(2, 416) = 1,34$ ;  $p = 0,26$ ; amenaza realista,  $F(2, 416) = 0,11$ ;  $p = 0,89$ ; amenaza simbólica,  $F(2, 416) = 0,07$ ;  $p = 0,92$ ; y naturaleza del contacto,  $F(2, 416) = 0,16$ ;  $p = 0,85$ . Esta ausencia de diferencias en función del grupo migrante llevó a considerar las respuestas de los participantes hacia un único grupo (denominado ‘migrantes latinoamericanos’) en los análisis posteriores.

#### Análisis de correlación

La Tabla III presenta la matriz de correlaciones de las variables del estudio. Tal como se esperaba, es posible observar relaciones significativas y un tamaño del efecto variable según el estándar propuesto por Cohen (1992). El prejuicio se relaciona positiva y fuertemente con la amenaza realista:  $r(420) = 0,58$ ;  $p = 0,001$ ; de forma moderada y positiva con la amenaza simbólica:  $r(420) = 0,35$ ,  $p = 0,001$ ; y de forma negativa y fuertemente con la naturaleza del contacto exogrupal:  $r(420) = -0,54$ ;  $p = 0,001$ .

#### Análisis de regresión

En el análisis de regresión jerárquico se procedió en el primer paso a introducir el sexo y la edad de los participantes como variables control. La variable naturaleza del contacto intergrupala fue introducida en el segundo paso, y

las variables de amenaza realista y simbólica fueron introducidas en el tercer paso. Los resultados (Tabla IV) del modelo indican que las variables de amenaza realista y naturaleza del contacto exogrupal logran explicar un 47% de la varianza del prejuicio afectivo experimentado hacia los migrantes latinoamericanos (peruanos, bolivianos y colombianos) residentes en el país, siendo el modelo estadísticamente significativo,  $F(5, 411) = 74,37$ ;  $p = 0,001$ .

#### Discusión

El objetivo fundamental del presente estudio, enmarcado en una perspectiva psicosocial, era analizar los niveles de percepción de amenaza exogrupal, la naturaleza del contacto exogrupal y el prejuicio afectivo experimentado por una muestra de chilenos residentes en el norte del país hacia los tres colectivos migrantes latinoamericanos más numerosos (peruanos, bolivianos y colombianos). Se pretendía de esta forma aportar información novedosa sobre las relaciones intergrupales que se están estableciendo entre autóctonos y migrantes, contribuyendo así a la escasa investigación realizada en Chile en torno al fenómeno migratorio.

Los resultados del estudio ponen de manifiesto que los participantes aseguran experimentar niveles bastante moderados de prejuicio afectivo (emociones negativas) y amenaza (realista y simbólica) hacia los migrantes con más presencia en el país. Asimismo, califican el contacto que tienen, o han tenido, con estos grupos como moderadamente agradable.

TABLA IV  
COEFICIENTES DE REGRESIÓN ESTANDARIZADOS  
PREDICTORES DE PREJUICIO AFECTIVO  
HACIA MIGRANTES LATINOAMERICANOS

	Coeficientes de regresión		
	Paso 1	Paso 2	Paso 3
Sexo	0,09	0,04	0,02
Edad	0,00	0,00	0,00
Contacto intergrupala	-	-0,44**	-0,30**
Amenaza realista	-	-	0,34**
Amenaza simbólica	-	-	0,04
R <sup>2</sup> Ajustada	0,01	0,29	0,47

\*\*  $p < 0,01$ .

Llama la atención el hecho de que no existan diferencias estadísticamente significativas en estas variables en función del grupo migrante evaluado, por lo que es posible considerar a los exogrupos peruano, boliviano y colombiano, como un único grupo de migrantes latinoamericanos. Este resultado es consistente con la tradicional clasificación realizada entre la migración de ultramar y la migración intrarregional (Cano y Soffia, 2009). Por tanto, parece que los chilenos no categorizan entre grupos de migrantes latinoamericanos específicos (al menos en esta muestra y con las variables utilizadas en este estudio), probablemente por la similitud intergrupala percibida entre ellos.

De acuerdo con la literatura psicosocial revisada (Stephan *et al.*, 1999, 2000, 2005; Morrison e Ybarra, 2008, 2009; Pagotto *et al.*, 2010; Vezzali *et al.*, 2010; Cakal *et al.*, 2011; Dhont *et al.*, 2012; Kim, 2012; Vezzali y Giovannini, 2012) la percepción de amenaza exogrupal (en sus dos dimensiones: realista y simbólica) y la naturaleza del contacto mantenido con los exogrupos migrantes aparecen estrechamente relacionadas con el prejuicio afectivo que se experimenta hacia ellos. Las relaciones más fuertes entre estas variables se observan con la amenaza realista. En este sentido, Stephan *et al.* (1998) sostienen que el grado en que cada tipo de amenaza se relaciona con el prejuicio depende en gran medida de la naturaleza de la relación entre los dos grupos considerados.

Un segundo objetivo del estudio era analizar el papel predictor que jugaban las variables psicosociales de percepción de amenaza y naturaleza del contacto en el prejuicio afectivo. En consonancia con lo comentado anteriormente, la amenaza realista y el contacto intergrupala corroboran su relevancia en el análisis de regresión explicando un 47% de la varianza del prejuicio afectivo experimentado hacia los migrantes latinoamericanos. Es interesante destacar que la amenaza simbólica (p.e., el miedo a que los valores, la cultura, las tradiciones, o las creencias religiosas del endogrupo desaparezcan o sean absorbidas por las del exogrupo) no tiene importancia en predecir las emociones negativas de los participantes chilenos hacia los migrantes latinoamericanos. Por el contrario, es la amenaza realista (p.e., la percepción de que la presencia de migrantes en el país está poniendo el riesgo el acceso a un trabajo, al sistema sanitario, educativo o de ayudas sociales, la estabilidad económica del país o la propia salud, etc.), y el hecho de que el contacto que se establece con ellos sea negativo, lo que predice la manifestación de prejuicio afectivo hacia estos colectivos migrantes.

Por tanto, estos resultados están indicando que la intervención para disminuir el prejuicio de los chilenos hacia los migrantes intrarregionales debería ir enfocada a establecer situaciones agradables de contacto entre chilenos y migrantes (teniendo en cuenta las

TABLA III  
MATRIZ DE CORRELACIÓN DE  
LAS VARIABLES DEL ESTUDIO

	1	2	3
1. Prejuicio afectivo	-		
2. Amenaza realista	0,58**	-	
3. Amenaza simbólica	0,35**	0,53**	-
4. Contacto intergrupala	-0,54**	-0,38**	-0,20**

\*\*  $p < 0,01$ .

aportaciones de la psicología social sobre este tema), y a intentar disminuir la percepción de amenaza realista que estos grupos provocan. Esta tarea podría realizarse a través de campañas de sensibilización en las que se informe de las ventajas y aspectos positivos de la inmigración para el país receptor, en las que se describa a los migrantes como una fuente de ayuda al progreso y la estabilidad económica del país, y no como grupos competidores por recursos escasos y valiosos (trabajo, educación, sanidad, ayudas sociales, etc.). No son los valores, la cultura, las tradiciones o la religión los que aparecen amenazados por la presencia de estos grupos migrantes sino aspectos más 'materiales' como los descritos anteriormente.

Este estudio no está exento de limitaciones. Las más importantes radican en el hecho de que, al ser un estudio correlacional, podrían existir terceras variables que expliquen las relaciones encontradas entre los constructos aquí evaluados. Además, el carácter transversal del estudio no permite establecer cuál es la dirección de las relaciones aquí presentadas. Adicionalmente, la generalización de nuestros resultados a otras zonas del país debe realizarse con cautela dado que son un reflejo del fenómeno migratorio ocurrido en la zona norte.

Investigaciones futuras podrían incluir otras variables psicosociales tales como las actitudes de aculturación (Navas y Rojas, 2010) o las dimensiones de moralidad, sociabilidad y competencia contenidas en la ampliación del modelo de contenido del estereotipo (López-Rodríguez et al., 2013), con la finalidad de avanzar en la comprensión del prejuicio a partir de sus antecedentes. Asimismo, resulta necesario incorporar aspectos cognitivos y conductuales en la medición de las actitudes negativas hacia exogrupos migrantes.

## AGRADECIMIENTO

La presente investigación contó con el financiamiento del Proyecto UtaMayor N° 3741/17.

## REFERENCIAS

Allport GW (1954) *The Nature of Prejudice*. Addison Wesley. Nueva York, EEUU. pp. 29-47.

Cakal H, Hewstone M, Schwarz G, Heath A (2011) An investigation of social identity model of collective action and the "sedative" effect of intergroup contact among black and white students in South Africa. *Br. J. Soc. Psychol.* 50: 606-627.

Cano M, Soffia M (2009) Los estudios sobre migración internacional en Chile: apuntes y comentarios para una agenda de investigación actualizada. *Papeles Pobl.* 61: 129-167.

Cárdenas M (2007) Escala de racismo moderno: propiedades psicométricas y su relación con variables psicosociales. *Univ. Psychol.* 6: 255-262.

Cárdenas M, Gómez F, Méndez L, Yáñez S (2011) Reporte de los niveles de prejuicio sutil y manifiesto hacia los inmigrantes bolivianos y análisis de su relación con variables psicosociales. *Psicoperspectivas* 10: 125-143.

Carmona-Halty M, Navas M (2016) Análisis psicométrico de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) en una muestra chilena. *Interciencia* 41: 788-794.

Cohen J (1992) A power primer. *Psychol. Bull.* 112: 155-159.

Devine PG (1995) Prejudice and outgroup perception. En Tesser A (Ed.) *Advanced Social Psychology*. McGraw Hill. Nueva York, EEUU. pp. 467-524.

Dhont K, Van Hiel A, De Bolle M, Roets A (2011) Longitudinal intergroup contact effects on prejudice using self and observer reports. *Br. J. Soc. Psychol.* 51: 221-238.

Dovidio JF, Gaertner SL (2010) Intergroup bias. En Fiske ST, Gilbert DT, Lindzey G (Eds.) *The Handbook of Social Psychology*. 5ª ed. Vol. 2. Wiley. Hoboken, NJ, EEUU. pp. 1084-1121.

Kim J (2012) Exploring the experience of intergroup contact and the value of recreation activities in facilitating positive intergroup interactions of migrants. *Leis. Sci.* 34: 72-87.

López-Rodríguez L, Cuadrado I, Navas M (2013) Aplicación

extendida del modelo del contenido de los estereotipos (MCE) hacia tres grupos de inmigrantes en España. *Estud. Psicol.* 34: 197-208.

Morrison KR, Ybarra O (2008) The effects of realistic threat and group identification on social dominance orientation. *J. Exp. Soc. Psychol.* 44: 56-163.

Morrison KR, Ybarra O (2009) Symbolic threat and social dominance among liberals and conservatives: SDO reflects conformity to political values. *Eur. J. Soc. Psychol.* 39: 1039-1052.

Navas MS, Rojas AJ (2010) *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a Nuevos Colectivos de Inmigrantes en Andalucía: Rumanos y Ecuatorianos*. Junta de Andalucía. Sevilla, España. 286 pp.

Navas MS, Cuadrado I, López-Rodríguez L (2012) Fiabilidad y evidencias de validez de la escala de percepción de amenaza exogrupal (EPAE). *Psicothema* 24: 477-482.

Pagotto L, Voci A, Maculan V (2010) The effectiveness of intergroup contact at work: Mediators and moderators of hospital workers' prejudice toward immigrants. *J. Commun. Appl. Soc. Psychol.* 20: 317-330.

Pettigrew TF (1998) Intergroup contact theory. *Annu. Rev. Psychol.* 49: 65-85.

Pettigrew TF, Tropp LR (2006) A meta-analytic test of intergroup contact theory. *J. Person. Soc. Psychol.* 90: 751-783.

Pettigrew TF, Tropp LR (2008) How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *Eur. J. Soc. Psychol.* 38: 922-934.

Pettigrew TF, Tropp LR, Wagner U, Christ O (2011). Recent advances in intergroup contact theory. *Int. J. Intercult. Relat.* 35: 271-280.

Riek BM, Mania EW, Gaertner SL (2006) Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Person. Soc. Psychol. Rev.* 10: 336-353.

Rodríguez JM (2005) Balances teóricos de la amenaza como variable para la investigación social. *Rev. Cs. Soc.* 108(2): 11-26.

Stephan WG, Renfro CL (2002) The role of threat in intergroup relations. En Mackie D, Smith E (Eds.) *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups*. Psychology Press. Nueva York, EEUU. pp. 265-283.

Stephan WG, Ybarra O, Martínez C, Schwarzwald J, Tur-Kaspa M (1998) Prejudice toward immigrants to Spain and Israel: An integrated threat theory analysis. *J. Cross Cult. Psychol.* 29: 559-576.

Stephan WG, Ybarra O, Bachman G (1999) Prejudice towards immigrants. *J. Appl. Soc. Psychol.* 29: 2221-2237.

Stephan WG, Diaz-Loving R, Duran A (2000) Integrated threat theory and intercultural attitudes. *J. Cross-Cult. Psychol.* 31: 240-249.

Stephan WG, Boniecki KA, Ybarra O, Bettencourt A, Erwin KS, Jackson LA, McNatt PS, Renfro CL (2002) The role of threats in the racial attitudes of blacks and whites. *Person. Soc. Psychol. Bull.* 28: 1242-1254.

Stephan WG, Renfro CL, Esses VM, Stephan CW, Martin T (2005) The effects of feeling threatened on attitudes toward immigrants. *Int. J. Intercult. Relat.* 29: 1-9.

Stephan WG, Ybarra O, Rios K (2016) Intergroup threat theory. En Nelson TD (Ed.) *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. Psychology Press. Nueva York, EEUU. pp. 255-276.

Tropp L, Page-Gould E (2015) Contact between groups. En Mikulincer M, Shaver PR, Dovidio JF, Simpson JA (Eds.) *APA Handbook of Personality and Social Psychology*. Vol. 2. *Group Processes*. American Psychological Association. Washington, DC, EEUU. pp. 535-560.

Vezzali L, Giovannini D (2012) Secondary transfer effect of intergroup contact: The role of intergroup attitudes, intergroup anxiety and perspective taking. *J. Commun. Appl. Soc. Psychol.* 22: 125-144.

Vezzali L, Giovannini D, Capozza D (2010) Longitudinal effects of contact on intergroup relations: The role of majority and minority groups membership and intergroup emotions. *J. Commun. Appl. Soc. Psychol.* 20: 462-479.

Ybarra OJ, Stephan WG (1994) Amenaza percibida como predictor de prejuicios y estereotipos: reacciones de los americanos a los inmigrantes mejicanos. *Bol. Psicol.* 42: 39-54.

Yzerbyt VY, Demoulin S (2010) Intergroup relations. En Fiske ST, Gilbert DT, Lindzey G (Eds.) *The Handbook of Social Psychology*. 5ª ed. Vol. 2. Wiley. Hoboken, NJ, EEUU. pp. 1024-1083.